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SLOBODA TISKA I POROTNO SUĐENJE  
U BANSKOJ HRVATSKOJ 1848-1918.  

Sloboda tiska i porotno suđenje u Hrvatskoj bili su medunajevotani jer je sloboda tiska gotovo jednu zaštitu imala u porotnom suđenju, dok je porotno suđenje bilo ograničeno na delike počinjene u tisku. Uređenje tih pitanja bilo je presudno vezano za političku okružju, a najječje bilo je uređeno strogim propisima koji su se u praksi vrlo strog rađali. U Hrvatskoj je cenzura ukinuta 1848., a porota je zakrato postojala 1849-1850. Cjenovita i razmjerno liberalna tiskovna regulativa, uključujući i porotno suđenje, bila je zakonima Hrvatskog sabora postavljena 1875., ali su ti zakoni od 1884. do 1903. bili ograničavani te nekoliko puta stavljani izvan snage. Tek od 1906. došlo je do postupnog širenja uskih granica. Na udaru je naročito bilo porotno suđenje.  

SLOBODA TISKA I POROTNO SUĐENJE  
U EUROPI 1848-1918.  

Devetnaesto stoljeće obilježio je postupni prodir institucija koje su - pretežito kao izdanci liberalnih ideja i nurašlog utjecaja njihovih nosilaca u društvu - imale svrhu postavljanje racionalnih i kontrolabilnih ovira državne vlasti te afirmaciju i zaštitu građanskih i političkih sloboda i prava. Izmjene do kojih je došlo na planu institucija odnosili su se na diobu i racionalni ustroj vlasti (napose diobu sudstva i uprave), uvođenje jamstava pojedinih sloboda i prava te na uređenje upravnih i sudskih postupaka kao mehanizama ostvarivanja zaštite tih prava.  

Institucionalizaciji odgovarajućih vrijednosti prethodila je politička borba liberalnih pokreta za njihovo prihvaćanje do čega je u različitim zemljama dolazilo na različite načine, u različitim trenucima i u različitim oblicima. Ipak, sredostok okvirnih odrednica toga doba uvozvala je sličnosti u naglasima na pojedine vrijednosti kao i sličnosti u institucijama koje su dobrim dijelom preuzimane iz zemalja u kojima su već bile potvrđene i izgrađene u razvijenim oblicima.  

Među političkim zahtjevima koji su napose isticani posebno mjesto imao je zahtjev za uvođenjem slobode tiska. Taj je zahtjev u prvo vrijeme značio ukidanje režima privilegije odnosno dozvole i mogućnost načelnog slobodnog izdavanja tiska uz ispunjavanje utvrđenih kriterija te ukidanje cenzure odnosno zamjenu preventivanog nadzora nadzorom a posteriori u sudskom postupku i prema propisanim kriterijum odgovornosti. Važnost slobode tiska proizlazila je iz činjenice da je u 19. stoljeću tisak bio ključni pa i jedini medij sa širokim dosegom koji je prelazio lokalne okvire i omogućavao utjecaj i na nacionalnoj razini. Tisak je bio usmjeren  
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na razmjerno uzak krug pismene elite koja je, međutim, zbog karakteristika izbornih cenzusa čimla ključni dio biračkog tijela. Javni zborovi, vezani uz pravo okupljavanja, bili su značajani i demokratski medij posredovanja ideja i mobilizacije srijednja stanovništva, ali su upravo ti dijelovi stanovništva u izbornom pravu bili marginalizirani ili isključeni.

I zahtjev za uvođenjem porotnog suđenja također se često isticao u sklopu liberalnih političkih zahtjeva i gotovo je neizbežno bio dijelom istih programskih dokumenata u kojima se, među drugim zahtjevima, postavljao i zahtjev za slobodom tiska. Zahtjev za porotnim suđenjem isticao se u sklopu zahtjeva za objektivnim suđenjem jer se na objektivno sudstvo gledalo kao na jedan od ključnih mehanizama zaštite sloboda i prava pojedinca pred utjecajem države koji se različitim kanalima protezao i na su. No, zahtjev za porotnim suđenjem često se vezao uz slobodu tiska jer se tražilo da se suđenje zbog delikata počinjenih u tisku odvija pred porotom. O slobodama na kritičku funkciju i snažan tisk, tišinski deljak najčešće su imali političko obilježje, pa se od sudova, s obzirom na nedostatna jamstva sudačke neovisnosti u to doba, nije moglo očekivati nepričarano suđenje.

Pokončno, doprinosi slobodom tiska i porotnim suđenjem je često isticao u sklopu liberalnih zahtjeva i gotovo je neizbežno bio dijelom istih programskih dokumenata u kojima se, među drugim zahtjevima, postavljao i zahtjev za slobodom tiska.

Francuska regulativa značajno će utjecati na druge zemlje u Europi pa će i do uvođenja porote u njemačke zemlje 1848. doći pod francuskim utjecajem. U nje- mačkim zemljama zahtjevi za slobodom tiska i porotnim suđenjem bili su među najsticanijima u razdoblju Vor-märze, a sloboda tiska i oslobađanje od svake cenzure te porotno suđenje za delikte počinjene u tisku bili su uvršteni u listu temeljnih prava u nacrtu liberalnog Frankfurtskog ustava 1848. Bez obzira na neuspješnosti Frankfurtskog parlamenta porotno suđenje za tiskovne delikte u njemačkim zemljama je zamenjeno uvećano 1848-1849, ali je neko vrijeme ograničeno ili ukinuto u razdoblju reakcije u prvom polovici 1850., u tom se doba su portofine, sastavljene od de- mokratskog članstva, odvijale prolazeći optuženike krivim, što je pak pridonijelo afirmaciji i postupnom uvođenju začela vladavine pravne. Nije slučajno da je usporedbi pravne u pitanjima o neke vijesti korištena s (ne)pogostanjem po- rotnog suđenja u pojedinih zemljama i razdobljima. Zbog toga su se nakon 1867. glavni napori za postavljanje ustavnih jamstava građanskih prava usredotočili na zahtjeve za slobodu tiska i porotno suđenje za tiskovne delikte te će djelomični uspjeh biti potaknut 1871. U drugim zemljama sloboda tiska bila jedna od najistaknutijih zahtjeva u 19. stoljeću, dok će pretežno pod francuskim utjecajem izvan i uz utjecaj liberalnih pokreta iznutra porota biti uvedena i u cijeli niz zemalja, a njezinu neprilagođivu bit će iznimka.

U Austriji je uvođenje slobode tiska i porote također istican iz predožučkom razdoblju, a sloboda tiska bit će jedan od ključnih zahtjeva u ožujku revolucije 1848. Nakon odstupa Metternich vladar je 15. ožujka prilagodio ukućenje cenzura i slobodu tiska, a već 6. ožujka 1848. u austrijskoj djeplinu postao je uveden i Tiskovni kod, koji je ipak uveden i porotno suđenje. Tijekom 1848. uvedeni režim prethodne prijave za izdavanje novina, utvrđene su pretpostavke za obavljanje dužnosti odgovornog urednika, predviđena je kasnadja odgovornosti urednika tiskovnog pothvata, zabranjena je kolportaža i predviđene su visoke novčane i oštre zatvorske kazne. Patent na kaznovnom postupku u tiskovnim delikti, koji se tada donijet, poznava je javnu upravnu razmišljanu novino o kojoj je odlučjuju sud, javni sudski postupak pred zbornim sudom i porotom i supsidijalu za vrijeme ZKP, a porotno suđenje prihvatiti će i kaznenopostupni odred od 17. siječnja 1852. Sloboda tiska stvarno je značila samom to da je ukinuta cenzura i režim prethodne dozvole za izdavanje novina, no umjesto dotadašnje regulacije putem privilegija uveden je kapital kao pretpostavka izdavaštva u obliku jamčevi.

**SLOBODA TISKA I POROČNO SUĐENJE U HRVATSKOJ 1848-1874.**

Političko-organizacijski zahtjevi usmjereni za slobodno uvođenje tiska kao i zahtjevi za uvodenjem poročnog suđenja u Hrvatskoj su izraženiji se najviše ostvareno 1848. godine. Izrazita usmjerenost nacionalnoprerodnog pokreta do 1848. na borbu za kulturno-političkog planu kao i na obranu autonomnog položaja Hrvatske utemeljenog u staleškom ustavu pret mađarskim presezanjima uvjetovala je slabiji raspon liberalno-političkih zahtjeva te slabiju zastupljivost zahtjeva koji su se odnosili na prava pojedinaca. Ipak, i do 1848. kritičko pročitale cenzure, ponekad povezane i s nacionalnim pitanjima, upozoravale su na važnost slobode tiska, a prijatni su bili i zahtjevi za uvodenjem poročnog suđenja.
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16 U prevarivanjima oko ilirskog pokreta 1843. anonimna Spomenica upozoravala ječvor zbog zabrana ilirskog pokreta i ostra cenzura koja prijevaljio njegov razvoj i idu priloge proslavlj.
Revolucionarna zbivanja u Beču i Pešti iznenadili će nosioce liberalnih tendencija u Hrvatskoj, ali ih neće posve zateći jer je već 25. ožujka 1848. na narodnom zboru u Zagrebu usvojen politički-programpski dokument Zabljajevanja naroda koji pokazuje jasan ponak na idejnom planu. Među 30 točaka tog dokumenta, koji predstavlja simboličke pa i stvarno ishodište daljih nacionalno-liberálnih stremljenja u 19. stoljeću ističu se, međusobno odvojeni i nepovezani, zahtjev za slobodom tiska, za koji je uvučen među zahtjeve za slobodama i pravima građana, te zahtjev za uvođenje porotnog sudjenja, koji je uvučen među zahtjeve koji su se odnosili na objektivnost sudjenja. 19 No, kratkotrajni Sabor 1848. koji je nakon jednomjesečnog zasjeđanja odgođen zbog predstojećeg oružanog sukoba s Ugarskom, nije poduzeto značajnije reforme na planu institucija, pa nije došlo ni do kakve promjene niti u tome pitanju slobode tiska i porotnog sudjenja.

Ipak, Ferdinandovo proglašenje slobode tiska značilo je utvrđivanje dotadašnjeg režima privilegija i cenzure. Zagrebčki tisk izvršavae se između posve snažno u novim okolnostima te se dostojno osećalo sasvim ponosne informacije, a narodna građanska uprava na jedan je mdaronski letak zagrebačke županijske uprave reagirala ograničavanjem tiska slobode. Međutim, s obzirom na slobodu osnivanja tiskara i izdavanja novina ubrzalo je do pojavljivanja novih listova i slobodnijeg pisanja.

Na razvijanje slobode tiska ubrzalo se reagiralo grof Ferdinand Kulmer, inače zagovornik hrvatskih interesa u Beču, koji je od bana Jelačića tražio oštre mjere protiv nekih novina (napose protiv Slavenskog juga koji je i njega otvoreno napadao) smatrajući da se "s potpunom slobodom tampa i narodnom gurdom ne može odavati nijedna država." 20 Kulmer je pojačao pritisk zakona donošenja centralnog stičkog Oktornog ustava 5. ožujka 1849. - koji je Banske vijeće odbijalo glasiti za Hrvatsku. Ipak, Jelačić, koji je pretežno nalazio na bojištu u Mađarskoj, konačno je popustio pred Kulmerovim zahtjevima da u Hrvatsku uvede zakon o tisku po uzoru na odgovarajući strogi austrijski zakon te je "bačen i diktor" 9. svibnja 1849. donio kratak i lapidarni Privremen zakon o tisku koji je izvršavao svojevrstan uvod u razdoblje represije i političke pasivizacije u nedavnim godinama. 21 Taj tiskovni red izradio je simpatišci hrvatskog pokreta i bivši cenzor, a nom brizno i pomažu stvaranje novog književnog svijeta u Beogradu, dok je Ivan Kuščević-Sakinski isticao da je cenzura glavna prepreka "duševnog napredka našeg". Zbog oštrice cenzure narodnjaci su svoj časopis Branislav (1844-1845) tiskali u Beogradu, odakle su ga ilegalno doprimali u Hrvatsku. Na Kuščević ujedno je prijatelj skupljanja zborne u Hrvatskoj ujedno, a ugarski je to se uvreda "odtisni i stalni zakon" po kojima će se cenzor morati postati. Šidik, Jelavac, Studije iz hrvatske povijesti XIX. stoljeća, Zagreb 1973, 155-156, 227-228, 231.
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D. Čepulio: Sloboda tiska i porotno sudjenje u banskom Hrvatskoj 1848-1918

Hrvatski jezik za kaznuo pravo i praksu (Zagreb), vol. 7, broj 2/2000, str. 923-975.
Izgubio je pravno uporište nakon privremene warske naredbe u srpnju 1851, koja nije ukinula Jelačićevu naredbu o ukidanju porođa te ju je sud primijenio. 30 Pseudostavno stanje uvedeno Oktobrinim ustanovom bilo je tek najava apsolutizma uvedenog Silvestarskim patentom 1851, koji je izričito ukinuo poročno suđenje. 31 Pitanja tiska bila su pak uređena Tiskovim redom iz 1852, koji su obično iznosi janjevina, iznima strogosti kazni i postupanja te širokog preduzimanja represe upravnim putem. 32 Taj je propis u Hrvatsku uveden krozčnim patentom 1852. godine i ostal će na snazi do Mažuranića reforme tiskovinog i kaznenog zakonodavstva 1875. godine pružajući podlogu za vrlo restruktivnu praksu protiv tiska putem upravnih i kaznenopravnih mjera.

U međuvremenu će se u Hrvatskom saboru u dva navrata pokušati autonomnim zakonima urediti pitanja vezana uz tisak i poročno suđenje.

Prvi je pokušaj bio izvršen u Hrvatskom saboru 1861. u duhu nastojanja da se nedostajuća moderna institucionalna infrastruktura, koja je trebala obuhvaćati ustrojstvo vlasti, pojedina politička prava i pravosuđe, izgraditi spreman modernih načela i tradicionalnih hrvaških nacionalnih institucija. U tom je duhu bio izrađen ili je bio u tijeku izrade velik broj propisa među kojima su bili i oni koji su trebali urediti pitanja slobode tiska i poročno suđenje.

No, kako je iz političkih razloga Sabor 1861. bio prerasno raspušten, na njemu je prihvaćen dio zakonskih prijedloga, dok je dio ostao u različitim stadijima izrade.

U toj drugoj grupi bili su i Nacr tiskovnog zakona 33 i Nacr kaznenog zakonika koji je sadržavao odredbe o poročnom suđenju. 34 Ti su prijedlozi bili izrađeni u različitim oborima te su trebali biti uključeni na Glavnom odboru kojemu su bili i predani. No, zbog raspuštanja Sabora do razmatranja tih nacrta na Odboru nije došlo pa su u nacrta tih dvaju zakona ostala znatna preklanja i razlike.
političke listove trebala se položiti i jamčeviti u gotovini ili javnim obveznicima u iznosu 1.000-2.000 forinta (§ 11-13, Tz).

Nacrt tiskovnog zakona sadržava i je kazneni materijalni te kazneni postupovni dio koji je uređivao kazneni postupak u tiskovnim poslovima odnosno pitanja vezana uz sud, potrošnike, glavnu raspravu, sastav potrošničkog zbora, presudu potrošnika, dalji postupak i presudu te pravne likovke, a neka od tih pitanja uredjavaju je i postupovni dio Nacrta kaznenog zakona, ali uz značajne medusobne razlike u pojedinim rješenjima.

Oba su nacrta predviđala porotno sudjenje u slučaju tiskovnih deliktova. Tiskovni zakon je uz nadležnost porotnog suda vezivao prijestupe počinjene u tisku (§§ 45-47, Tz), i to naročito djela s političkim obilježjima vezana uz posebni državno-pravni položaj Trojedine Kraljevine i ustavni poredak i osobu kralja kao i djela vezana uz površu sudskie tajne, vjere i morale te uvrede i klevete (§§ 24-33, Tz). Postupovni dio Nacrta kaznenog zakona predviđa je porotno sudjenje u kaznenim postupcima u županijskim i kotarskim sudovima (§ 20, Kz). Nadležnost županijskih porotnih sudova odnose se na tiskovne prekršaje propisane Tiskovnim redom te na sve zločine i prekršaje iz Kaznenog zakona, osim na one koji su bili izričito stavljene u nadležnost kotarskih porotnih sudova (tjelesna ozljeda, palež, krađa, razbojstvo, pomagalo u zločinu) (čl. III Kz). Prema Nacrta tiskovnog zakona u kaznenim postupcima u povodu tiskovnih deliktova trebalo je suditi zborno petački porotnik (§ 70, Tz). Kazneni zakon predviđa je osnivanje županijske porotnike, koja se trebala sastojati od sudiša i 12 porotnika, te kotarske porotnike, te za sudije sastojati od sudiša i 6 porotnika. županijsko sudište trebalo bi sastojati se od tri predsjednika, tri pristojnika i tajnik s rasprava. Predsjednik je imenovao predsjednik Banjskog stola, u pravilu između članova toga suda, s tim da je onog zamjenik po položaju bio predsjednik ili najstariji član odgovarajućeg županijskih sudara. Kotarsko porotno sudište čini su kotarski sudac i dva pristojnika (§ 21, Kz). Prema Tiskovnom zakonu porotnička dužnost obuhvaćala je osobe u obi 30-70 godina koje su znale čitati i pisati, bile pripadnici Trojedine Kraljevine, udovoljavajući poreznim cenzusu ili cenzusu zvanja vezanima uz stjecanje viših razina izobrazbe, a isključeni su bili oni koje su nepodobnima činili obilježja zvanja (u vezi s većijim ili črvovim ili podnom ili čivškom obilježja (napr., osobe pod skrbištvom, osobe s tjelesnim i duševnim manahama) (§§ 73-75 Tz). Javnost onih koji su udovoljavali uvjetima trebala se sastaviti u municipijama, a iznajmljene je ždrijelom formirala godišnja lista iz koje se prije rasprave ždrijebalo 36 porotnika koji je sudjelovati na raspravi (§§ 77-91 Tz). Od tih 36 na raspravi su na prigovor staračkih osoba isključeni oni kod kojih je postojali propisani razlozi za isključenje, a potom su se prema peremptornim zahtjevima stavaša otklanjali ostali do broja od 12 porotnika koji su činili porotnički zbor (§ 99, Tz). Završni govori i donošenje odluke bili su razdvojeni u dva stadija vezano uz odluku porotnika o krivnji i okolnostima koji utječu na odgovornost te na odluku sudija o kazni. Porotničku presudu moglo je osporiti sudski vijeće zbog nerazgovornosti ili jednoglasnom odlucom vijeća o zabilježenim protokolima ako se radi o kondemnatornoj presudi (§ 117 Tz). Prema Kaznenom zakonu obnašanje poštenih dužnosti bila je obveza koja je obuhvaćala muškarce iznad 25 godina, koji umiju čitati i pisati hravski, s prebljivštem u općini područja u kojem se porotnička dužnost obnašala. Za kotarske porotne sučet kriterij da čitaju i pišu hravski nije se morao primjenjivati u sljedećih 10 godina ako bi broj potencijalnih kandidata pao ispod 200. Od dužnosti porotnika bili su isključeni oni koji nisu udovoljavali uvjetima po porotniku kod mjenjskog suda, a pravo odbiti tu dužnost imale su osobe iznad 60 godina i oni koji su obavili jednu godinu porotničke dužnosti. Lista porotnika sastavljala se najprije na kotarskoj razini iz liste porotnika mjesnih sudova, a ona se sastavljala na temelju liste općinskih izbornika. Kotarske liste podupunjene je objedinjavaju u županijsku listu koja se objavljivala u novinama. Na tu je listu državni odvjetnik imao pravo proovora koji je rješavao županijska skupština bez daljeg prava priziva. Iz imenika županijskih porotnika ždrijebom se formirao godišnji popis od 300-400 porotnika koji je važio za sljedeću godinu. Od prosinca se unaprijeđeno ždrijebom određivalo 18 odnosno 36 porotnika koji su trebali biti blizu suda ("naviše od stećka") od kojih je po 6 odnose 12 ždrijebom raspoređivano za tri zajednica unaprijeđeno (§ 23-40, Kz).

Odmotrost osnovu koja su u Saboru 1861. bile prihvaćene vladar je potvrdio jedan Zakl. čl. XXII, o odnosu s Ugarskom, pa je Hrvatska i nakon ukidanja apsolutizma ostala sa apsolutističkom regulativom postavljenom iz Beča. Zbog toga je na Saboru 1865-1867, kojem je također pripremio prerasno raspravljeno, prihvaća većina osnovu koja su bile prihvaćene ili bile u tijeku izrade na Saboru 1861. kako bi se u Škupu s vremenom pokušalo sanirati postojeće stanje i na ustav vodio unijelu modernu institutionaličnu osnovu hravsko autonornije. Među na taj način, koja je posjećena osnovanima pak neće biti i Prijedlog tiskovnog zakona iz 1861. iako je donošenje zakona o tisku bilo od posebne važnosti s obzirom na očekivano raspravljanje Sabora. Tisk koji se u vremenu kada Sabor ne zajedna imao dodatno političko značenje, a njegovo bi djelovanje značajno suptavno strog skovnog red iz 1852. koji je u Hrvatskoj i dalje bio na snazi. Prijedlog tiskovnog zakona iz 1861. bio je odbašten u savodskom odboru upravo zato što je isključivano porotno sudjenje, što bi vjerovatno povećalo probleme pri dobivanju vladavine sakaznicu. Stoga je prihvaćen austrijski Zakon o tisku od 13. prosinca 1862. koji je bio znatno blazi od Tiskovnog reda 1852. te je to neko direktno snazi u svim zemlja Monarchije, osim Ugarska, pa se zbog toga mogla očekivati vladavina potvrda tijekom prijedloga. Odbor je taj propis preuzeo kao privremeni, izvršio je prilagodbe hravskom sudou trećem, pri čemu je najučinkovitije da hrvatska iinač, za razliku od austrijskog uzora, nije sadržavao institut portina. Sabor 1865. tuko je iako i Sabor 1861. u osnovu pružao austrijsku dvounou regulativu koja se u Hrvatskoj iinači trebala sastojala od Tiskovnog zakona i Zakona o kaznenoj postupnosti tiskovnim stvarima, ali iz austrijskog zakonodavstva nije preuzet i porotni sud.

Do sljedećeg pokušaja uređenja slobode tisku i uvođenja porotnog sudjenje u Hrvatskoj doći je u Hrvatsko-ugarsku nagodbu, za upravljanje unioničkih bana Levina Raucha. Rauch, koji je bio vlastelin i upravlja staroga kova, stvarno je ugošio slobodni tisk u Hrvatskoj u tijeku izbora za Sabor 1868. No, nakon što je unionički Sabor 1868. prihvatio Nagodbu, Rauch je zbog napada javnosti i unioničkih oporbe u Saboru Hrvatskom pokazati da će u posljednjih godinama razmišljati o
čega je Rauch bio prisiljen na povlačenje. 60 Rauch je zamijenio Kolomana Bede- kovića, a oni odmah prišli smiruju priliku te je u svibnju 1871. privremenom naredbom fragmentarnog sadržaja uveo novi tiskovni režim zasnovan na austrijskom Zakonu o tisku iz 1862. Kako naredbom, koju je izradio novi odjelni predstojnik za pravosuđe Makso Prica, stavljeni su izvan snage neki dijelovi važećeg Tiskovnog reda iz 1852. i umjesto njih uvedene nove, liberalnije odredbe. 61 Bitne izjmove bile su uvođenje režima prijave izdavanja novina organu javne sigurnosti, ublažene su pretpostavke za obnašanje dužnosti odgovornog urednika (ugarsko državljanstvo, dok je smjestio predstavljalo počinjenje nekog od kazni- vih djela predviđenih u izbornom redu), a sudačka mjera obustave izdavanja na taj mjesec, koja je izracun sud na prijedlog državnog odvjetnika, vezana je uz teža kaznena djela (zločin sa zaprijetjenom kaznom iznad pet godina) ili povrat pretbroda dva kaznanja za bledce zlocine ili tri kaznanja za zlocine i prekrijašnje tijekom jedne godine. 62 Tada je Brank, koji je u Vojnom Suku zamijenio u međuvremenu od vojnih vlasti zahranjeni Zatočnik, usputrdo da je uredbe bitno liberalnija, iako ne jamči tiskovni uredak, ali je dovelo u pitanje njezinu zakonitost. 63 No, nakon stupanja uredbe na snagu Brank je prešeljen u Zagreb, gdje je u kolovo- zu 1871. počeo izlistiti pod nazivom Obzor. 64

60 Citula, 99-100; Polić 1900, 147; Šidak i dr. 1968, 47.
61 Horvat 1962, 245; Krokar, 221; Polić, Martin, Parlamentarna povijest kraljevinj Hrvatske, Slavonije i Dalmacije sa bilješkama iz političkog, kulturnog i društvenog života, L. Zagreb, 1899, 149.
63 U članakima, koje su s popismom "S" po svoj prilikupisu unutar istorijske Sinne Mazzare, dove- dena je u pitanju pravna priroda navedene naredbe. Autor je ustvrdio da banovu naredbu nije potpunošistnost od vladara, da se ne radi o uredbi iz nađe, već o uredbi umjesto zakona koji je deregoriran zakon i koji je u Hrvatskoj neustavna. Pozivajući se na Lozenca vezin steinse odbacio je tvrđanje da je naredbom derogirana prijela apsolutna sloboda koji je tek imala navij "zakon", jer je tvrdio da je propisi koji je i od egzekutivne i od sudstva priznava zakon mogoć Dustinirano jednom zakonom. Bankska naredba o tiskovnom redu (I), Brank, 12. lipnja 1871; Ban- ska naredba o tiskovnom redu (II), Brank, 12. lipnja 1871; Još o banskoj naredbi, Brank, 19. lipnja 1871. Posljednje o banskoj naredbi, Brank, 26. VI. 1871.
64 Vojnim vlastima je nakon pada Rauch Zatočnik postao neporeban, a postojala je i određena nalagoda zbog najavljenog ujedinjenja Vojne krunine i civilne Hrvatske te proviranje medju Krušnicima protiv odluka "pod Mađare". Stoga je na izravan nalog Franje Josipa već 25. ožujka 1871. Zatočnik zabranjen, a Ivan Vojnič i Josip Miklošević uspošteni na vatrinjske kazne, dok je za sve odnosi svojih dva mjeseca odlučeno u franjevakočkim samostanu u Bres- lu. Vojnič je pak prije odluka u zastav osnovao Brank koji je nakon Zatočnikove smješ- ne tiskovne regulative prešljen u Zagreb pod imenom Obzor, Horvat 1962, 245; Polić 1899, 149.

Urednjičeniji Bedeković povukao se u veljači 1872. pod pritiscima iz Buđi- pešte te je "rauchovac" Antun Vaknović postavljen na mjesto banskog namje- snikla, ali ga je u političkom manevriranju pešanske vlade prema hrvatskim na- rodnjacima pred ljeto 1872. privremeno zamijenio predstojnik odjela za unutar- nje poslove Makso Prica. On je pak u lipnju 1872. Saboru predočio osnove o po- rabi tiska, o kaznenom postupku u tiskovnim poslovima te o načinu sastavljanja poročniških inzima za tiskovne sudove koje su, vjerojatno, bile izrađene još za vrijeme Raucha.43 Obrat je tada u nastavci počeo objavljivati sadržaj Osnove zakona o porabi tiska.44 No, Prica je predložene tiskovne osnove povukao bez obrazloženja već 20. kolovoza, neposredno prije dostavljanja izvršenja sabor- skog odbora koji ih je razmatrao.45 Obrat je izrazio žaljenje i čudenje zbog vladi- nego, navodno privremenog, povlačenja tih osnova nakon što su o njima vlada i odbor postigli sukladnost, i a izrazio je i nadu da će Prica ispuniti obećanje da će osnove predoći Saboru na jednoj od prvih budućih sjednica.46 No, to se neće ostvariti, ali će, po svoj prilici, te iste osnove 1874. Saboru predoći Ivan Mažuranić koji je nakon sporazuma Narodne stranke i Središnje vlade u rujnu 1873. postavljen za bana.

43 Osnove zakona za koje je Rauch 1870. zatražio predsjedniku nose iste nazive kao osnove koje je predložio Prica. U arhivskoj građi Sabora identificirano prema djelovornicima nisam uspio pronaći navedene osnove, već jedino podatak o tome da su povukle, pa se mogu reći određene o njihovim sadržajima. I. M. Gross širom spominje navedene osnove, ali ih ovisi bez identifikacije, dok Krekar spominje samo vladina obećanja dana u Saboru, pa se čini da ni tu ni izrađenih koji su se u bolnici Mažurančićem nisu pronašli su porazne osnove. Usp. Gross 1853, 14; Gross - Szabo, 385; Kroker, 221.


45 Saborski dnevnik kraljevinh Hrvatske, Slavonije i Dalmacije godine 1872-1875, I, Zagreb, 1875. (daleko DS 1872, I, 117, 401, 411, 415. Svakako je zamijenilo zbog čega je vlada u svega 15. dana predložila, a potom povukla predložene Osnove o tisku. Osnove su stavljene na dnevni red u razdoblju dok je Prica kao predstojnik Odjela za pravosuđe zamjenjivao Vaknovića, a sam je Prica potom te osnove "za sad" povukao. S obzirom na to da je za osnove istoga naziva već Rauch dobio predsjedniku Središnje Vlade, posve je moguće je da je Prica predložio tisku u razdoblju od 15. dana, ali to je u svom izvješću iz 1873. nedopustivo, a to je skupa negativno dovedenja pravosuđa o Središnjem članu. U svakom slučaju, osnove su povukle, a to je bilo još u većem proširenju za osebom ranije ove osnove, vrlo je vjerojatno da se radi o neki nezgodnosti ili vjern majora.

46 Obzor je izričito izradio veliko žaljenje zbog vladinog povlačenja Osnova zakona o porabi tiska "pošto je to u odbor u sporazumu s vladom na kraj dotjerao", a u sklopu članak je poputnio vijest da je Prica dopisom "za sad" povukao tri osnove o tisku. Saborska sjednica (22), Obzor, 21. kolovoza 1872.; Osvrt na djelovanje Sabora, Obzor, 21. kolovoza 1872.

Urednjičeni tiskovni zakoni bit će prvi zakoni Hrvatskog sabora o tisku i predstavljat će osnovu tiskovne regulative sve do 1918. S obzirom na iznimno značenje tiska u 19. stoljeću ti će zakoni biti i među najznačajnijim zakonima u iz- nimno podstotnom Mažurančićevom razdoblju.

Pod slobodom tiska austrijski pravnički smatrali su pravo slobodnog izražavanja vlastitih misli putem tiska i njihovo objavljivanje bez prethodnog odobrenja vlasti te u slučaju povrede zakona kaznenopravnu odgovornost pred nadležnim sudom.47 Hrvatski upravni teoretar Vinko Krštić-ko, polazeći od hrvatske prakse i odre- đenja slobode tiska u austrijskom Zakonu o temeljnim pravima građana, posebno je izijucno da se štampa ne smije staviti pod cenzu riti biti ograničena sastavom posebne dozvole.48

Značenje slobode tiska u Hrvatskoj u 19. stoljeću bilo je višestruko. Osnovno je značenje slobode pokretanja, izdavanja, širenja i izražavanja putem tiska bilo u činjenici što su politički listovi bili ključni, i gotovo jedini, mediji političke komu- nikacije i bitna pretpostavka političkog života. Malobrojna politička glasila predstavljala su izrazito važno sredstvo stvaranja javnog mišljenja te su bili i naj- važnije sredstvo djelovanja stranaka prema potencijalnim glaslicama u cilju njihove političke mobilizacije. Značenje političkog tiska proizilazilo je i iz važnosti glasila za organizaciju stranaka u Srbima su u svom jezgrou spadali, pa su, uz stranacke klupove u Srbima, stranički listovi predstavljali žarišta točku unutarstranske djelatnosti. Novine su bile važna kohezijska točka stranaka, a za članove izvan Zgre- beone su bile počest i jedina spona sa stranom. Na to se donač stranačke pripadno- sti ili opećenjenoj, stranički listovi su razmjerom samostalno kao dio stranke, a ne kao njihov produžetak, te su bile sredstva opuča politiku stranke negoli što su izražavali siglasnost u svakom potezu.

Glede utjecaja političkog tiska na javno putovanje odrednice su bile dvojne. U zemlji u kojoj je nepismenost bila normalna pojava, a prometna povezanost vrlo slab, i listovi su tu bili domaći broj pretplatnika, uglavnom koncentriranih u gradu- novi u kojima su izlazili, a to je u nekoj vrijedi se Zagreb.49 No, s obzirom na pisanu hrvatskog političkog sustava koji je izbornim cenzura bio suđen na uzak krug obrazovane političke elite kao i s obzirom na izostanak i slabu učinkovitost ostalih sredstava političke komunikacije, utjecaj političkih novina bio je nerazmeran njihovih veličini. S obzirom na elitičku prirodu predstavničkog sustava i stvaranje ograničenja parlamentarnog života u Hrvatskoj te istovremenu širu osnovicu i olakšan komunikaciji kroz politička glasila, tisk na neki način predstavljaju demokratizaciju doprinosa hrvatskog političkog sustava i počesno jasnije, vidljivo i učinkovitiji obilje prihvaćenja na vladu negoli sputani Sabor. Stoviše, s obzirom na po-

43 Kruzelnicki, Frano, Zakon o stampi, Sarajevo, 1912, 5.


45 Najveći broj pretplatnika koji je imao u Hrvatskoj obzor nakon 1871. najviše list u Hrvatskoj, bio je 1.400. Horvat 1962, 255.
D. Ćepula: Sloboda tiska i poročno sudjenje v baniski Hrvatskoj 1848-1918. 
Hrvatski ijezips za kazneno pravo i praksa (Zagreb), vol. 7, broj 2/2000, str. 923-975.

sebnosti položaja Sabora, koji uglavnom i nije bio u zasjedanju, politička komunikacija putem tiska bila je i supstitut djelovanju Sabora. Takvo značenje tiska počelo je rasti u prvih deset godina 19. stoljeća, kada je u baniskoj Hrvatskoj postao dominantan pravni instrument, koji služebno i željeznica, a na članost je utjecala i kriza u Bosni i Hercegovini od 1875. godine, pa je zbog svega toga došlo do širenja listova u unutrašnjosti, do formiranja i širenja stalnih citatičke publike, što je značajno utjecalo na političku scene.

Položaj tiska bio je važan i imovinski pravni položaj novina. Naime, političke stranke nisu imale pravni subjektivitet već i stoga što Zakon o društvima iz 1852. nije poznavao mogućnosti političkog obučavanja, pa zbog toga nije postojala ni stranačka imovina. Utoliko su, i uskoj stranačkoj obučenosti, stranačke novine pokrivali pojedincije s vlastitim financijskim sredstvima i usporedno imunijalnim stranačkim strukturom. Zbog toga su novine ovisile o uspjehu na tržištu, a za pokretaču su nosile rizik osobne imovinske propasti. U okolnostima financijske kritičnosti nosilo tiska i potvrda i nezavisan kreditor Banaka u Hrvatskoj toliko rezultati ubrzo su doveli do i do gašenja novina. Zbog toga je na održavanje novina vrlo značajan utjecaj imao svima jamčevine, kojom je zapravo imobiliziran ionako nedostajući osobni kapital, dok su zabrane novine bile vrlo učinkovito sredstvo utjecanja na financijski uspjeh i održavanje listova.

Zbog svega toga regulacija slobode tiska svojoj je važnosti imale kao oblik ostvarenja jedne od temeljnih političkih sloboda putem koje se konstituiru politička scena i građansko društvo s kanalima utjecaja na državu. Važnost te regulacije je bila dodatno pojačana zbog činjenice što je Hrvatska bila jedina zemlja u Monarhiji u kojoj je na još značajni represivni Tisk red iz 1852.

Ujedno je bilo razumijelo da se od Mažuranićevi vlade očekivalo da će riješiti taj problem i konačno zamijeniti Tiskov red iz 1852. liberalnim zakonima o tisku. Stjepiće su sami nadobodnici, od kojih su najstaknijijim sjedili u Saboru, imali su tegevna iskustva iz Računovih progona tiska. One su i odlučne pobjede protiv Računova putem uvezenja i odlučivši upravo zahvaljujući jamstvima slobode tiska, pa stoga mogli dolgo proći i da stoga toga neće začiniti važnost toga načela. Utoliko je bilo razumljivo da će Mažuranić, sa svojim prijetnim utvrditi i dobro doslozena zakona o tisku.

No, kako ni nakon više mjeseci od stupanja Mažuranića na banučku čast u rujnu 1871. i unatoč intenzivnoj zakonodavnoj djelatnosti na području ustroja vlasti i pravosuđa vlasta nije bila pokazivala nikakve namjere da uskoro Sabor predloži i zakone koji bi regulirali najvažniji politički pravni i slobode (prvenstveno zakone o slobodi tiska), oporba je u siječnju 1874. postavila vladi pitanje mišljenje ili predložiti nacrte zakona o tisku i kao nacrte zakona o slobodi uskrsnjenja, slobodi sastajanja, izbornom redu i uređenju Sabora. Oporba je kritizirala pasivnost vlade i prigovorila joj da nije ponudila čak ni pogoršane inačice austrijskih zakona kakve je imale predlažalj. Obzor je tada kritizirano oporenu interpelaciju kao demagogiju pokazujući da Mažuranić zbog kratieo vremena i opterećenosti izradom prioritetnijih zakona nije ni mogao dostać izraditi navedene posve.


Označava da je Mažuranić od preuzimanja vlasti imao tek dva slobodna mjeseca za izradu programa i izrada zakonodavnih ostvarenja kao i da se odjeljen predstojnici kasno imenovani, a da je unatoč tome utijekuju posve. Posebno odjevenje zbog postavljenog pitanja izraženo je stoga što, za razliku od prijevaja prakse, od Mažuranićevih zakona, na vlasti nije bilo nešto zabrinuto, ovdje ili kazne zbog tiskovnih delatina niti su postavljene prepreke za udržavanje i okupljanje. Nije, oštro iskazivati zakon kogom se odvoz obzorskim izvan teritorijalni samostalnost slobode tiska i na izvornu upravu Sabora. Usput interpelacije Milana Maklaka i odgovor Jovana Živkovića na sjednici siječnja 1873. DS 1872. I, 1026-1028.

Čini se da Mažuranić i osobito nije bio slučaj slobodi tiska. Horvat 1962, 257; Polić 1900, 114-115.

žakona o sastavljanju imenika za porotne sudove, a u listopadu su na red došli i no- velja Zakona o kaznenom postupku i Osnova zakona o kaznenom postupku u ti- skovnim poslovima. Od tih je propisa Osnova zakona o poribi tiska bila upravo- pravne prirode, dok su ostali propisi bili kaznenopravne prirode.

Vladin prijedlog zakona o poribi tiska po svoj je prilici, posve odgovorao Osnovi zakona o poribi tiska koja je 1872. predložena Saboru i povučena na Princin prijedlog nakon što je zakonodavni odbor već izvršio svoju redakciju, a pretposta- viti je da je i ostale dvije tiskovne osnove preuzela Vakanovčeva vlada.37 Zakonodava- davi odbor završio je izvješćaj o Osnovi zakona o poribi tiska u kratkom roku uni- jevši u vladin prijedlog brojne izmjene koje nisu bile načelne važnosti.38 Tako su prvo i drugo čitavje te osnove bili obaviješteni već na sjednici 9. rujna 1874. Osnova je sadržavala opće odredbe, odredbe o uvjetima izdavanja tiskopisa, kaznenopravne odredbe i prijelazne odredbe.

Kao temeljno načelo oseva je proglašila slobodu svakoga da u zakonskim ok- virimima izražava i širi vlastite misli putem tiska (§ 1). Osnova se odnosi na tiskane predmete (tiskopise) i umjetničke književne i umjetničke prozime namijenjene širenju (§§ 2, 3). Pravo proizvodnje, naklada i prometovanja tiskopisa vezano je uz uključenje tiskanih uvjeta propisanih u obrtnim propisima, u tim što je pravo na izdavanje povremenog tiskopisa uključivano i pravo nakladništva. Svaki je bio ovlašten prodati vlastite pismene izrake u vlastitom poduzetništvu, vlastitoj nakladi i vlastitom stanu ili nekom drugom za to određenom prostoru, uz pretpo- stavku prijave tog prostora redarstvenim vlastima, s tim da je Zemaljska vlada mo- gla odrediti posebna mjesta za prodaju povremenih tiskopisa, a mjesna redarstvena vlast za prodaju školskih knjiga, kalendara, svjetskih knjiga i sl. (§ 3). Osnova je navodila tko i pod kojim uvjetima može oduzeti obrtnu povlasticu dodijeljenu ti- skaru kao i pretpostavke odgovornosti poslovode tiskare kojem je vlasnik ovlastio na tiskanje i izdavanje (§§ 3-4). Tiskopisi su načelno morali sadržavati podatke potrebne za utvrđivanje odgovornosti, to jest podatke o tiskaru i nakladniku, a pri- vremenim tiskopisi još i mjesto i naziv izdavača te odgovornog urednika (§ 6). Nakla- dnik je bio dužan (a tiskar u slučaju da nakladnik nije bio naveden ili je bio lošno naveden ili u slučaju inozemnog nakladnika) dostaviti primjerak tiskopisa pred- sjedništvu Zemaljske vlade, odjel za unutarnje poslove vlade, narodnom muzeju, svemjernošću knjižnici i posebno određenoj knjižnici te načelniku uprave područja u kojem tiskopis izlazi, i to za periodične tiskopise u redovitom vremenu izlaska, a kod ostalih tiskopisa u roku od osam dana nakon izlaska (§ 7). Svako je bio ovlašten izdavati povremenih tiskopisa (onaži) koji izlazi barem dva puta mjesečno ako je ispunio uvjete predviđene Osnovom. Pretpostavka za to bila je prijava državnog odvjetnika i načelniku organa koji se skrbi oko javne sigurnosti u mje- stu izlaska tiskopisa. Pripava je trebala sadržavati podatke o tiskopisu (naislov, rokove izlaska, program), podatke o uredniku i tiskaru te nakladniku ako je bio različit od izdavača, a promjene podataka trebale su biti prijavljene prije početka izdavanja tiskopisa. U slučaju nepotpune prijave nadležni organ trebao bi povrat podnositelja na mjesecu dopunu, a nakon primitka potpune prijave trebao bi ga uputiti o polaganju jamčevne čije je uplatu podnositelj morao dokazati prije državnim odvjetnikom i redarstvenim organom prije početka izdavanja tiskopisa. Ako podnositelj u roku od osam dana nije bio obaviješten o eventualno potrebnim radnjama glede prijave, mogao je početi izdavati tiskopis ukoliko je prethodno položio jamčevnu i dokazao njezin položaj (Štutna administracija) (§ 8). U slučaju povrede neke od odredbi (izdavanje prije polaganja jamčevine ili prije proteka roka od osam dana, nepoobavijestnje prijave o promjenama podatka odno- smo da na tiskovima i svjesno postavljanje za urednika osobe koja je za to po zakonu nesposobna, uz pretpostavku da je otpočelo izdavanje tiskopisa) pre- deedala je prekršajnog odgovornosti izdavača, nakladnika, urednika i tiskara. U tim slučajevima, ovisno o težini prekršaja, sud odnosno redarstveni organi mogli obustaviti izdavanje tiskopisa dok se ne ispunile propisane uvjete, pri čemu prigovor protiv obuvare nije imao suspensivni učinak (§ 9). Za odgovornog urednika mo- gao je biti postavljen samo austrougarski državljanin koji je bio samostalan i imao prebivalište u mjestu u kojem je tiskopis trebao izlaziti. Za taj su položaj, prema osnovi, bile nesposobne osobe koje je zbog počinjenih kaznenih djela Zakon o općinama isključivana od izbora u općinsko zastupstvo,46 dok su propisano za- sposobne bile osobe pod istrogom za vrijeme trajanja prednječnog ili istražnog za- vora (§ 10). Jamčevina je trebalo položiti izdavač povremenog tiskopisa koji je iz- lazo više od dva puta mjesečno i barem se i usaglašeno bavio političkim, vjerskim i društvenim pitanjima, od čega su bili izuzećen zapovjednik, redarstveni i stvarni listovni, a prigovor o polaganju jamčevine rješava se § 11. Jamčevina je iznosila 4.000 forinti odnosno polovini tog iznosa za novine koje su izlazile manje od tri puta tjedno, a polagala se pri urednicima propisanim zakonom kao gotovina ili u obliku državnih obveznica, zemljišno-rasteretih obveznica i bančnih založnica te se vraćala tijekom mjeseca nakon prestanka izlaska tiskopisa uz potvrdu izdane od državnog odvjetnika da protiv lista ne teče isticie niti ima nezvršenih kazni niti


nenaplaćenih troškova (§ 12). 61 Jamčevina se gubila u cijelosti ili djelomično pri naplati neplaćenih kazna ili troškova kaznenog postupka, a pri izravnicu takve kazne ili mjere izdavač odnosno okrivljujuci morali su u roku od tri dana dokazati pred državnim odvjetnikom da su dosuđene iznose platili jer je on u suprotnom poduzimao radnje radi naplate odgovarajućih iznosa iz jamčevine (§ 13). Nakon umanjivanja jamčevine umanjio iznos imao se naknaditi i naknadnije dokazati u roku od osam dana od obavijesti o popuni jer je u protivnom redarstveni organ po naredbi državnog odvjetnika obustavljao izdavanje tiskopisa do dokaza o plaćanju (§ 14). Tiskar je bio obavezan istovremeno s razraštenjem ili razdavanjem pravne tiskopisa dostaviti jedan primjerak redarstvu za potvrdu mjereında zaštite upravo da za tu svrhu u opisnoj i mjestu na kojem je izdavač novčana kasa (§ 16), a Osnova je regulirala zahtjev za ispiranjem i objavljivanjem službenih oglasa te presuda sudova o odgovornosti i mjere u slučaju neispunjavanja tih obveza (§§ 17-19). Kolportaža je bila zabranjena, dok je za javno oglašavanje ili prikupljanje predplate trebali imati dozvolu redarstvenih vlasti (§ 20). Povrede propisanih odredbi od odgovornih osoba imale su karakter prekršaja i za njih su, osim kazne, bile zapriječene novčane kazne od 5 do 50 foirtina za zlatne kazne u rasponu od tjedan dana do tri mjeseca, dok je opći zastarni rok bio šest mjeseci ako po kaznenom zakonu nije bio kraći (§ 23). U kaznenopravnom dijelu osnova je predviđala da se djela počinjena sadržajima objavljenim u tisku i opisana u kaznenim zakonima te odgovornost za tu djelu prosuđuju po istim tim zakonima te se odgovornost ne može isključiti očitošću neslaganju s objavljenim sadržajima ili preuzimanjem odgovornosti od trećeg, ali da odgovornost ne postoji u slučaju istinitog priopćavanja s državnim i zemaljskim saborom (§ 24). Osnova je utvrđivala kaznu odgovornosti urednika, nakladništva novina po kriteriju propuštanja dužne pažnje, a između točkotak, ukidanoj odgovornosti i ograničenjima od likvidacije uSF. 1852. II, 1301, 1325. 61 Textovski vlastitog prijedloga i redakcije koju je učinio Zakonodavni odbor u DS kao visinu jamčevine navedu 5.000 foirtina. No, i u razgovor i u tekstu Zakona navede se 3.000 foirtina. Vjerovano se kod iznosa od 5.000 foirtina radi o pogrešci u prepisivanju. Usp. DS. 1852. II, 1301, 1325. 62 U Hrvatskoj je troškova na zločine, prijetnje i prekršaje bila postavljena Kaznenom zakonom o zločinima, prijetnjama i prekršajima koji je u Hrvatsku uveden patentom 27. svibnja 1852. Tako je zakon značao na francusku trošku na crimes, delitl i contraventions koja su preuezeli i njemački, belgijski i talijanski zakoni. No, Kazneni zakon iz 1852. nije imao jasno i dosljedno provedeno troškova i formalnu definiciju zločina, prijetnje i prekršaja te naje datu upotrebite za jasno kategorizirano razlikovanje rizika in kriterija tipa odgovornosti niti po zapriječenim kaznam, ako je jedno značajno da je pod zločinima mišljenje na najčešće, pod prijetnjama ili prekršajima pod prekršajima na najjače slučajeve kaznivosti. Jedno vrijedi i za slučajeve ponekad više osobu.
državljanim“ (§ 10), a umjesto razmjernog gubitka jamčevine u § 31 utvrđen je nominalni iznos od 500 forinti do cijelog iznosa.

U izvještaju Osnovi zakona o porabi tiska odborni izvjestilac (L. Šram) naglasio je izniman politički utjecaj i značajne tiska kao jamstva političkih sloboda zbog čega je nakon 1848. postupno uklidana cenzura, dok je u javnom interesu uspješno završeno razvijanje između slobode tiska i zaštite od zlopoštiva tiska. Za važne zakoni iz 1852. istaknuo je da je ukinuo cenzuru, ali je godovinu supriješio preventivnim podnošenjem tiskopisa unaprijed vlasti i državnom odvjetništvu koji su imali pravo zaplijene listu. kao prednosti predložene osnove istaknuo je da napašta represivne i restriktivne odredbe zakona iz 1852, a osobito je istaknuto promjene u sustavu odgovornosti i smanjenje kazni, čime je zadržana jamčevina čiji je iznos smanjen. Kačić posebnu važnost predložene osnove istaknuo je da je jednačka propis koji važi u Vojnoj krajini, zbog čega predstavlja i doprinos osvajanju jedinstva zemlje.

Opća rasprava o predloženoj Osnovi bila je između prava i lika. Tek je M. Pilević istaknuo prigovor glede stupnja represivnosti Osnove. On je prilagao da je Osnova velik pomak u odnosu prema zakonu iz 1852. No, prigovor je o tome prihvaćen u sustavu "pune slobode tiska" koji ne poznaje posebne tiskovne delitke. Tvario je da je uprevoklom se stupnja prisutan represivni pristup koji se ispoljava u velikom broju slučajeva u kojima sud može zabraniti tiskopis, u obveznom izričajanju zabrane širenja ako je presudom utvrđeno počinjenje zločina, u mogućnosti obustave izdavanja tiskopisa iz nejasno određenih razloga. Smatrao je da narodu treba dati onoliko političke slobode za koliko je zato i da je Osnova nепотребno prestruga jer je dotad na području tiska više ekszesa pošiljala država proračunavajuću u domaćim novinarima koje su ovaj zakon iz 1852. postotno podnošenja listova i činio to činio i koji se, s obzirom na malo pismenih, "odviše milato razvijaju". Uz to je smatrao da je jamčevina prvoj dobitanjena s obzirom na to da ona mora biti ukladna razvoju naroda i veličini naklade tiskopisa pa nije trebala biti više od 2.000 forinti umjesto što iznosi čak polovicu iznosa jamčevine za bečke listove.

Izvjestilac (L. Šram) ustvrdio je da sustav posve slobodnog tiska nigdje i ne postoji jer se ne može dovesti u suglasje s državnim idejama. Predstavnik vlade (D. Stanković) upozorio je na anarkističko pravo stanje u Hrvatskoj kao jedine zemlje u Monarhiji na kojoj je na snazi apolitički Stiskovni red, zbog čega je on "zadovoljil" želju za slobodom tiskom. Kao podlogu gradiva predloga Osnova o tisku Stanković je naveo ideju da sloboda tiska nije samo pravo pojedinca već i važna politička institucija. Naveo je da je zbog toga predloženim osnovama izložena samostalna uprava i državnih organa prema tisku i tu o tisku odlučuje isključivo sudac na temelju zakona - to je i najveća razlika prema propisu iz 1852. Naglasio je kako predložena Osnova zakona o porabi tiska ukida koncesionalni su stav izdavanja tiska kao administrativne privilegije i uvodi slobodu i pravu izdavanja tiskopisa, ukida sustav opomeni i ovlaštenje unaprijedne vlasti na obastavu izdavanja i zabranu širenja tiskopisa, ukida zapljuštenog tiskopisa isključivo od unaprijednih vlasti i precizira i ograničava odgovornost jače je vezujući uz krivnju. U tome vidi ispunjenje svih jamstava koja zahtjeva sloboda tiska kojoj nužno nasuprot stoji pravo države da kažnji, progoni i nastoji spriječiti kažnjiva djela, s tim da su za pravo nadležni sudovi, a za druge dvije zadaće sudovi i redarstvene vlasti. Odaje prilagodi i mogućnosti izricanja preventivne odluke o privremenom zabrani širenja tiskopisa koju potvrđuje ili ukida sud, pri čemu je Stanković očito mislio na Zakon o kaznenom postupku u tiskovim poslovima. S obzirom na to da je redarstvo dužno djelovati preventivno i da su postavljeni pravni okvir njegova postupanja, smatrao je da se ne radi o samosvolji. Odbio je i prigovor protiv "objektivne presude" o zabrani tiskopisa s kažnijim sadržajem u slučaju kada se ne može utvrditi krivac jer bi u suprotnom, s obzirom na nemogućnost izricanja administrativne zabrane raspuštanju, tiskopis s kažnijim sadržajem mogao biti slobodno širen. Naveo je da je taj institut 'širiti javni interes koji vrijedi isto, "a po mnoge manjine i više" od slobode tiska jer slobode bez poreda nema nijedne.


U raspravi je bila razumljiva ograničenost na pitanje o slobodi novina, na što je, uostalom, bio usmjeren i sadržaj Osnove i što je vrlito između značenja koje su novine imale u političkom životu. Na, začuđujuće je kako se prigovorima dvojice oporbenih zastupnika nije pridružio nitko iz redova narodnjaka zbog značajnih primjenjivosti restriktivnih krila u Osnovi kao i s obzirom na tajgodnjak kultu koji je upravo narodnjaka većina imala s Obzornom. Mrazović i Vojnička koji su u oporbi neposredno iksilisti probleme s jamčevinom i sa zabranama, ali i neposredno osjetili snagu utjecaja i političke doseg tiskova u liberalnijem tiskovnom sustavu, također su ostali pasivnom saborskom većinom stranke koja je držala vlast. Za pravilo je gladivu naglasak raspravi dao predstavnik vlade koji je cijelu problematiku


64 Horvat 1962, 257.
pitanja slobode tiska prikazao kao političko balansiranje između slobode kroz anarhiju i reda kroz autoritet, pri čemu je suprotstavio slobodu tiska i javni interes zagovaranju prioritet potonjeg. Takv pristup predstavniku vlade, njegova ocjena tiska kao "političke ustanove" te neglasni u rašpravi upućivali su, donose, i na gledanje na tisk kao na funkciju "javnog interes" koji određuje, uključuje. Brčić i Posilović, oba objašnjuju slijedeći opšte pravne povijesti na Pravnom fakultetu u Zagrebu, dobro su uočili ključne slobode predložene Osnove, ali su ostali bez iskakve podrške. Međutim i Posilovićev odsutanje od zalažanja za "punu slobodu tiska" i njegov način prihvat jamčevine uz uvjet njezina snižavanja pokazuje da razlike u stavovima vlade i oporbe, a i saborске većine, zapravo nisu se zalede do koncepcijeske razine. Suglasnost u obrazloženjima izvjesitelja Zakonodavnog odbora i (po- sebice) predstavnici vlade te zastupnika nazire se u ideji o slobodi tiska kao o prav- ko koje daje i uzima država, a ne da ga država regulira i jamči. Ta suglasnost i razlika može se opisati, govoreći Posilovićevim rječnikom, kao stav da se narodu dade onoliko slobode koliko on može podnijeti – pri čemu razlika postoji u mjeri. No, i unatoč razlici glede mjere zastupljenih većina stranke i oporbe su, po svoj prilikom, također dijelili zajedničku načinu zadržku s obzirom na procjenu o niskoj razini pravovještajnosti naroda. Ovuda se u izjavama i vlade i oporbe nazire i zajednički stav da narod može prihvatiti tek određenu količinu slobode i uvjerenje o potrebi postupnog proširenja slobode sukladno nastojanju pravovještajnosti naroda. Zato, vjerojatno, razlog raspoloživosti većine zastupnika bio je u uzajamnom razumijevanju, zbog poglavlja od krajnje autoritarnog sustava na razmjerno liberalan način uređivanja slobode tiska uz znatno manje izraženu ulogu upravnih organa i jamčevina.

Rasprava je imala jednake osnovne naglasku kao i Osnova. Mada se Osnova odnosi na sve proizvode tiska namijenjene širenju, stvarno je bio jasno vidljiv njezin osnovni cilj da uredi položaj periodičkih političkih listova. Glede režima slobode tiska Osnova pak pokazuje dvostvo, s jedne strane odnosiča od apostalističkih mjerica, a s druge strane teži za zadržavanjem javnog državnog nadzora.

Odredak od apostalističkih mjerica vidi se u ublažavanju pretpostavka za obavljanje tvornicke djelatnosti, ublažavanju uvjeta odgovornosti, teških kazni i uklanjanje tajnosti za usklađivanje. Između istog javnokutna razvitka u susjedstvu sustava i režima prijavu tako se sa zakašnjenjem odradila i u Hrvatskoj.

No, odredbe koje regulišu državni nadzor nad tiskom pokazuju koliko je taj korak prema slobodi tiska bio polovičan. Novi je sustav zaštite slobode tiska stvar- no ostao je na dihotomnom poimanju o suprotnostjavnosti države i slobode tiska, a izlaz iz te suprotnostjavnosti potražen je u kaznenom pravu i sudskoj kontrole, pri čemu je upravna regulativa Zakona o porabi tiska bila tek polazište, a ne središte. Zbog toga se u sadašnjoj tiski ostalo prvenstveno pitanje redarstva i kaznenog pravosuđa, a da ne se teškošti nalazilo u upravnoj regulativi, pa je u upravni režim slobode tiska zadržalo znacajne elemente restrikcija i restrikcije. 46 Tako je s jedne strane 46
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Druga je vrsta problemi proizlazi iz toga što su pretpostavke za proizvod- njo, nakladi in promet tiskopisima bile određene obrinim propisima. To je predstavljalo stvarno određeno od režima političke dozvole, ali je otkrilo druga pitanja. Uređenje oporbe spadao je u zakonsku nadležnost, pa je tako mjerica koja je bila ključnoga značaja za hrvatski politički sustav in oporobnom regulativu in privremenim temeljima ovo o izvanjskom regulativi. Tako je Središnja vlada preko Središnjeg sabora mogla regulirati osnovna pitanja slobode tiska u Hrvatskoj. Središnja, na razini zajedničke nadležnosti je zaštićena babla jer nije postojalo upravno sudstvo, a čak inako što je uvedena upravosuudska zaštita, ona se nije odnosila i na okretna predmete. 47. No, valja reći je da je takvo ograničenje, ipak, zanimljivije kao načelin pitanje koncipiranja cjelovitog autonomnog pravnog sustava negoli na praktičnoj razini jer je Središnja vlada moga i znatno jednostavnije držati hrvatski tisk pod nadzorom – što će od 1884. zorni pokazivati.

Veživanje elemenata slobode tiska uz izvanjsku regulativu otvara pitanje načina donošenja i adekvatnosti prihvaćene regulativi o tisku. Zakon o porabi tiska svoj sadržaj utemeljuje na ustavnom zakonu iz 1862. te njegovim novcem iz 1869. 48. U skladu s vremenom je preuzeto i dijelovi vlastne osnove koju su gotovili u uvjetima biskupi održane nego in u nezapravu politiku na stanju, pa je prije prijedloženo odgovarajuće osnove nakon što je to pogodno postavljajuci pri uvo- djenje donošenja ustrojenih zakona. A kako su lako bile izrađene „Pričine“ osnove iz 1872. i to kao ublažena inačica austrijskih zakona, mogo se odmah posegnuti za njima - zajedno sa pojamka koje su tada napravljene, a koje Zakonodavni od- bor u kolovozu 1872. nije ispravio. U svakom slučaju predložena Osnova zakona o porubi tiska dozvoljuje odgovaraju pravnom dijelu Osnove zakona o porabi tiska koju je predložio Praca, a vjerojato i kada ovoj osnovi.

Dakako, austrijski sustav tiskovine regulativne bilo je, kao i u drugim slučajevima, pogodan za preuzimanje jer je sadržavao razmjerno moderna rješenja, bio dobro poznat i razmjerno znatno bliži okolnostima u Hrvatskoj negoli eventualni drugi uzorci, omogućavao je brzo preuzimanje i oslanjanje na austrijsku jurisprudenciju u budućnosti te jasno političku prihvatljivost Osnove i stoga njezinu potvrdu na dvoru, a zasigurno je bilo važno i to da je taj sustav već važio u Vojnoj krajinji. No, očitu neprihvatljivost pri izradi Osnove i, osobito, vezivanje talo važnog političkog pitanja autonomne regulativne izvanjske regulativu, pokazuju da je bilo oportunije izraditi doradnju prilogodju austrijskog uzora ili potražiti drugačiju koncepciju rješenja. Osim toga, i izražena liberalna obilježja austrijskog tiskovinskog zakonodavstva uvelike su bila izgubljena presadaanjem te regulativine u drugačije i znatno sputanije društveno, pravno i političko okružje koje se značajno razlikovalo po stupnju pismenosti, razvijenosti novinštva, suženosti porodičnog suđenja na tiskovne delite.

Nakon Zakona o poratci tiska vlada je Sabor predložio Osnovu o propisu kako se imacu sastavljaju porodički imenici za sudove tiskovne u kraljevini Hrvatskoj i Slavoniji. Unatoč tome što je sadržaj te osnove pretpostavlja postojanje i odgovarajući rješenja ZKP-a i Zakona o kaznenom postupku u poslovima tiskovnim, prvo čitanje te osnove (10. rujna 1874) započelo je prije čitanja potonjih dvija. Stotine, Zakonodavni odbor je dostavio svoja izvješća o Osnovi zakona o kaznenom postupku u tiskovnim poslovima (19. rujna 1874) i izvješće o Osnovi zakona o kaznenom postupku (5. listopada 1874) tek nakon što je Sabor 11. rujna usvojio prijedlog Zakona o sastavljanju porodičkih imenica za sudove tiskovne. Razlog tom potezu, koji je predstavljao preduvjet za osnivanje novih ustanova, vjerojatno našao treba tražiti u ekonomiziranju s vremenom jer je rasprava o Osnovi zakona o kaznenom postupku te tiskovnim poslovima bila odgođena do priljevanja ZKP-a koji se pak nalazila na doradu u Pravosudnom odboru. Čini se da se smatralo da posebno porodično suđenje za tiskovne delite u svakom slučaju neće biti dovedeno u pitanje. Ipak, činjenica da je Osnova o sastavljanju imenica porodičnih sudova bila predložena i usvojena prije nego je u bilo kojem usvojenom aktu Sabora uopće i bilo predviđeno postojanje porodičnog suđenja govoriti o prethodnoj određenosti ishoda zakonodavnog postupka i dobroj suradnji vlade i stranke, ali i o priličnoj fleksibilnosti i neoputovanoj izgrađenosti moderno ustavnosti i parlamentarizma u Saboru.

Osnova zakona o sastavljanju porodičkih imenica uglavnom je vjerno preuzimala austrijski Zakon od 23. svibnja 1873. o tom, kako se sastavljaju porodični imenici. Vlada prijedlog propisivala je da se porodični uzimaju iz općine onoga grada u kojem sud ima sjedište, a to je bio Zagreb (§ 1). Pritisk u preporudacima za porodični službu bile su muški spol, dob od 30-60 godina, umijeće čitanja i pisanja, najmanje

88 Prilagođeni austrijski zakoni o tisku i o kaznenom postupku u poslovima tiskovnim iz 1862. uvedeni su u Vojnu krajinu još okočinom Ministarstva rata od 11. srpnja 1864. Ogorelica, 90-91.
89 Ugarsko tiskovno zakonodavstvo bilo je znato liberalnije te je zapaljena tiskopis mogao odrediti jedino sud u propisanom postupku, a "objektivna presuda" uopće nije postojala. Ogorelica, 770, 776.
90 Bayer 1940, 49. Usp. citirani propisi u Dorčagov-začinskij list za kraljevinu i zemlje zastupana u više cesarskih, 1873, 503-508.
91 Raspрова o Osnovi propisa kako se imadu sastavljati porodički imenici za sudove tiskovne u kraljevini Hrvatskoj i Slavoniji v. u: DS 1872, I, 1238-1330.
Iako je Zakon o sastavljanju porotničkih imenika bio predložen i usvojen prije ostala tri zakona vezana uz kazneni postupak zbog tiskovnih delikata, temeljni akt kaznenopravne reforme i supsidijarno vreo za te zakone bio je Zakon o kaznenom postupku. Novela važnog ZKP 1853., s rješenjima ponjavišten sam na austrijskom ZKP iz 1873., koji je bio izrađen po uzoru na francuski kazneni postupak iz 1808., predložila je vlada. Vladina osnova temeljila se na načelima akuzatarnog postupka umjesto jakih inženitornih elemenata dotađnog zakona, pojednostavljenu postupak s usmernom i javnom glavnom raspravom kao središnjim dijelom postupka umjesto dotađnog složenog i dogovornog postupka te načelu slobodne ocjene dokaza umjesto prevladavajućih elemenata načela vezanih dokaza. No, za razliku od austrijskog ZKP 1873. koji je poznavao porotno suđenje za politička i teška kazenska djela, vladin prijedlog ograničio je porotno suđenje na postupke protiv delikata počinjenih u tisku. Vladino lapisarno obrazloženje prijedloga zakona priznavao je da je u većem dijelu novijih zakonodavstava pristan širu raspon porotnog suđenja, ali da se tako širko nadležnost porotnog suda "za Hrvatsku zagovarati nemože, neglede na teoretične dvojbe, jer se kraj faktilno postojećih odnosa u Hrvatskoj od te institucije, koristna djelatnost nipošto očekivati nema." 17 Kao izvjesna kompenzacija za porotno suđenje smatralo se uvođenje ograničenih oblika pruženičkog suđenja jer su u kotarskim sudovima, uz suka profesionalaca, u postupcima u povodu prekršaja u odlučivanju o krivični i kazni ravnopravno sudinjevala i dva pričenika-lakla sa (§ 389. Osnove ZKP 1875.) Međutim, umjesto predložene vladine noviše saborski Zakonodavni odbor predložio je donošenje cjelovitog ZKP na temelju načela i kritički prihvaćenih rješenja iz vladinskog prijedloga, opet po uzoru na austrijski ZKP iz 1873. Najznačajnija izmena u odnosu na vladinskom prijedlogu bilo je uvrštenje porotnog suda među površinske sudove (§ 6.), uvođenje nadležnosti porotnog suda (sudbeni stol u Zagrebu kao porotni sud) za zločine veležajstvo, uvreda cara i hrvatske kneževa i temeljanje javnog mira (§ 12.) i dodavanje posebne glave XII. o porotnom sudu koja je odredovala da za postupak protiv porotnog sudova važe odredbe ZKP i odredbe zakona o kaznenom postupku u tiskovnim poslovima kao leges specialis da je u slučaju stjecanja djela o kojem treba sudići porotu s drugim kazenim djelom za suđenje nadležan redoviti sud te uz to sazrađivati odredbe o pravnim lijekovima protiv osuda porotnih sudova (najstvorna žalba i priziv). Valja primijetiti da je i prouzročena odredba nadležnosti porotnog suda još uvijek bila suđenja u vezi odgovarajuća odredba austrijskog ZKP koja je obuhvaćala i zločine za koje je bila zaprėjena kazna od preko pet godina lišenja slobode.

Na početku generalne rasprave o Osnovi zakona o kaznenom postupku izvještalic Zakonodavnog odbora (Napoleon Špun – Stričić) objašnjuje u prijedlogu zakona, ali je za institut porotu istaknuo da ga nema potrebe opisati ih obrazlagati jer je taj institut u Saboru već prihvaćen u postupku zbog tiskovnih delikata – tako je prijedlog odbora glede porotnog suđenja bio znatno širi. No, generalna rasprava u Saboru nije navedena jer nije bilo diskutirano, a vrlo je skromna, ali zanimljiva bila specijalna rasprava. Marijan Derenčin, inače blizak banu Ivanu Mažuraniću, predložio je da se iz ZKP ispite sve odredbe koje su se odnosele na porotu, a da se umjesto toga uvrsti načelna odredba da se kazneni postupak u te kvornim poslovima uređuje posebnim zakonom. Rasprava o tom prijedlogu činila je daleko najveći dio začuđujuće kratke rasprave o prijedlogu ZKP. Derenčin je nastupio kao načelnik pobornik porote te se ogradio od obrazloženja vlade po kojem u Hrvatskoj još nema potrebe za uvođenje porotnog suđenja. Nastupom toga što je priznato da poruta nema sama pravno već i političko značenje, upozorio je na dvjese vezane uz nadležnost porote za političke delikte. Stoga se izjasno protiv uvođenja porotnog suđenja za političke delikte i bacanja tog instituta u "vrtnog političke strasti" što bi ga moglo uništiti u samom zametku, a prigovorio je i uvrštenje među političke zločine uvede cara koja ne postoji u austrijskom zakonu. Derenčin je opozorio i na moguće probleme pri dobivanju vladareve potvrde zbog ravnopravnog neodržavanja od austrijskog zakona i zbog temeljne promjene koju je u vladinoj vladini, koji je dobio vladarev prednizancu posve saborski odbor prouzročenjem porotne nadležnosti. Upozorio je i da bi kočenje ZKP utjecalo i na druge reforme zamisljene u pravosuđu. Derenčin je izjavo o pitanje porute smatra otvorenim, ali se založio za njegovo zrelo razmatranje i stavljanje na dnevni red kada se za to stelnu uvjeti. Derencinovom prijedlogu suprotstavila su se dve dvaopačih zastupnika, Mijo Posilović i Josip Turčeli. Posilović je govorio o iskustvu da u trenucima nemira sudi, opterećeni činjenicom da su oni državni organi, političke zločine sude ograničujući slobode pojedinaca, što se naročitovidjelo pri određivanju istražnog zatvora. Turčeli je ipak prijedložio da se u raspravi o poroti radi od načelnom pitanju koje je trebalo biti predmet generalne debate kada se razmatraju o načela te da u sklopu specijalne debate, kada se razmatraju pojedični članici, ne bi bilo moguće činiti izmjene koje bi dovodele u pitanje sama načela. U to se založio za zadržavanje porotnog suđenja koje predstavlja svojevrsnu diošću se u vezi s vlastima i to za najosežljivije delike u kojima se susreća država i narod, te da je porotno suđenje jedino stvarno jamstvo objektivnog suđenja obzirom na uklanjanje načela vezanih dokaza čime suci dobivaju priliku za slobodu u suđenja koja se može negativno odraziti na optužnike. Navede je i da je hrvatski narod potvrdio svoju lokalnost zbog čega otpada i bojažan da bi preko porute ta lokalnost mogla biti dovedena u pitanje. Turčeli je odgovorio predsjednik Sabora Nikola Krešić trvduneju da se u generalnoj debati odlučuje o pitanju da li uopće nastaviti postupak usvajanja zakona te da se potom u specijalnoj debati mogu mijenjati svi članici. Zastupnik vlade Danilo Stankoća naveo je da se postoji načelnik otpor prema poroti, no da taj "najjači svet kaznena pravosuđa" uspjeva tamo gdje se uveda prema svijesti naroda i prema njegovim pravnim razdvorima. Uvođenje porote za tiskovne delikte smatrao je logičnim jer je tisak izraz javnog mnijenja, pa je razumijelo da o tome sudi porota kao drugi organ javnog mnijenja, a osim toga porota je potrebna i zato što se postupci zbog tiskovnih delikata često vode zbog kršenja države i vlade, što su sudove dovoditi u neugodni položaj koji se može odraziti i na njihovu objektivnost. Na, zauzimenje je argument po kojemu je porota logična zamjenju nakon uklanjanja sustava vezanih dokaza i uklanjanja mogućnosti priziva zbog krivnje te je rekao da je sloboda suca na procjenu dokaza dovoljno jamstvo korektnog suđenja. Stoviše, kritizirao je odredbu ZKP 1853. po kojoj sud nije bio dužan očitu optužnika i uz postojanje dokaza koje zakon smatra dovoljnim za osudu, ako sam sudac nije bio uvjerjen u optužnikovu krivinu, a upozorio je i na to da sudac nisu ni sudio po načelu vezanih dokaza, već bi stvorili
svoj zaključku temeljem slobodnog uvjerjaja kojem bi onda tražili zakonsku podlogu. Stanković je kritizirovao i nekompetentnost vezan uz laički sastav porote koja dolazi u situaciju da prosluđuje teška kaznaena djela bez stvarnog poznavanja prava i pravnog razmišljanja te usvrdio da se objektivnost koja proizilazi iz višečlanog sastava porote ostvaruje kroz institut zbornog sudenja i dvotrećinskog odlučivanja o osudi. Usvojio je da je porota nadležna za sudenje u političkim delikatima podložnima političkim strastima, a to njihove ponešto ograđuje pravilo koje su, sukladno političkim strastima, da je pravilo o tretiranju priznato u kojima suci, koji su isključeni iz politike, sude objektivnije nego porotnici. Naveo je i da se pitanje porote ne može odvojiti od pitanja o razvoju naroda i stupnju njegov je izobrazbenosti i pripremljenosti za porotu. Naveo je i da je važna porota za tiskovne delikte, uključila sustav vezanih dokaza i uvela priznatičko sudenje kod pretrašnja te da će se nakon stjecanja odgovarajućih iskustava moći razmotriti i uvođenje porote ili priznatičkog sudenja i za druga djela, ali da se uvođenje samo za politička djela kompromitiralo i učinilo nemogućem eventualno uvođenje institucija porote u budućnosti. Napoleon Špu - Stričić, inače Mažuranićev zet, također se izjasnio u prilog Derenčinovog prijedloga premda se moglo očekivati da kao izvijestitelj Odbora brani prijedlog Odbora. Špurić je najprije usvrdio da uvođenje porote za predloženi proširen krug nadležnosti nema praktičnu važnost jer je u sudskoj praksi u posljednjih deset godina izrečena jedna osuda zbog usmenog smetaanja javnog reda, da nije bilo ni jedne osude zbog veležijade kao ni zbog uvrede članova carške duše, a tek nekoliko osuda zbog uvrede velčanstva koje su bile izrečene u stanju pljačkastih. Također je naveo da poroton sudenje nije zamjenjena za načelo vezanih dokaza i spomenuto izrazito represivnu i politički motiviranu praksu porote za Francuske revolucije. Upozorio je da je samostan o sudčkoj neovisanosti u Zakonu o vojnoj sudici dajuju dovoljnu podlogu za pravnu sigurnost te napomenuo da Hrvatska nema tradiciju promenskog porotnog suda koja je postojala jedino u Vindolovskom zakoniku. Iako je izjavio da je hrvatski narod ne smatra ograničenim glavne sposobnosti za porotničku dužnost, ipak je usvrdio da poroto ne bi bilo dobro uvesti u zemlju u kojoj nema velikih gradova ni srednjeg četa, čemu udovoljava jedno, izgubio je, uvođenje priznatičkog sudenja pruža priliku za doseganje svrha usvojenih porote "ako za 100 godina porota bude u 'modri'".  

Svakako je učili da je rasprava o pravno-politički tako značajnom pitanju bila približno skromna. U obranu proučene nadležnosti porote nisu uistinu niti članovi Odbora, koji su na Odboru u većini glasovali za takav prijedlog. Uočljivo je i da su, uz zastupnike vlade koji su razumjeli brano pitanje pridloga, protiv prijedloga o proširenju nadležnosti porote bila upravo dvije ljudstvene porote vrlo bliska Ivanu Mažuraniću, a posve je bilo neobično da je izvještaj Odbora napada prijedlog Odbora. Dvojbeno je i obrazloženo predsjednika Sabora po kojem je u specijalnoj debati moguće činiti iznije između koje se uklanjanja glavna

34 Generalni i specijalni deo o Osnovi o kaznenom postupku v. u. DS 1872, II, 1435-1542.
35 Ivan Mažuranić je Marijana Derenčin, inače rječnikov dvijeljanka, nakon svoga nastupa na baniku u rujnu 1873. predložio za održenog predsjednika za pravosude, ali on na to mjesto nije postavljen zbog protivljenja Središnje vlade koje nije kategorisao politički motiviranog. N. Derenčin je na to mjesto ipak imenovan 1876, nakon smrti doseženog održenog predsjednika Andreje Gostica, te je do konca Mažuranićevu upravo 1880. vrlo aktivno sudjelovao u izradi reformskih za-

kora. Napoleon Špu - Stričić bio je i pak Mažuranićev zet. U oči važnih odluka, Obor, 7. stude-

36 Politički znanstveni časopis, 202.
37 Tijek postupka usvajanja Zakona o 17. svibanja 1875. o kaznenom postupku u Saboru v. u. DS 1872, II, 1152, 1377, 1435-1440, 1446-1533, 1535-1542, 1583, 1595. Usp. i Bayer, Vladimir, Stosnjelika donošenja hrvatskog zakonika o krivočinu postupku iz 1875. god. Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, 1926, 17-33; Goražde, 1870, 217; Zbrožić, 1924; Strossaner, Vladimiro, 120. obilježnica donošenja i sankcioniranja hrvatskog zakona o kaznenom postupku iz 17. svibanja 1875. Hrvatski zetis za kazneno pravo i prakse, 1. 1994, 1, 239-244 i d. Za-

kon iz 17. svibanja 1875. o kaznenom postupku u S. 1925, 233-235.
Odmah nakon drugog čitanja osnove ZKP-a započela je rasprava o Osnovi zakona o kaznenom postupku u poslovi tiskovih jer se ona naslanjala na načela rješenja iz ZKP-a. Za razliku od austrijskog sustava u kojem su odredbe o poroti bile uključene u ZKP, u Hrvatskoj je valjalo donijeti lex specialis o porotnom sudenju s obzirom na načela neprihućenost porotnog sudenja u hrvatskom ZKP-u. S obzirom na načelnio prihvaćanje porotnog sudenja, uvođenje porote za tiskovne delike oblačenje je to što je tisk svojevrsni ogan javnog mjenja, to zbog toga što se iznošenjem "misi" uječa na javno mišljenje, pa javnost ima pravo na prosti pristup o kažnivosti takvog djelovanja. Zakon je sadržavao odredbe o mjerama za koje su mogle donijeti tješko postupka ili mjerama privremene pripreme prije postupka.

Djela s obilježjima prekršaja Osnova je predviđala nadležnost kotarskih sudova u mjjestima sjedišta sudbenih stojava, dok je u slučaju zločina i prijestupova sudije sudbeni sto u Zagrebu kao porotni sud (§§ 1-3).

Osnova je poznavao mjeru policijske i sustave zapljenje tiskopisa koji su bili izdani protiv zakona o poroti ili koji su podijeljili proguo poslužili iz javne interese. Zapiranju su određivali redaravni organi na zahtjev državnog odvjetnika ili neposredno uz obavještavanje nadležnog državnog odvjetnika u roku od 24 sata te sud presudom na zahtjev privatnog tražitelja. Trajanje te mjere bilo je ograničeno rokova izdavanja sudskie potvrde tijekom od 3 dana odnose po nama po odnose po namene prijave sudu u roku od 8 dana (§ 2-7). Očekivanje je imao pravo podijeliti uključenja za naknadu nadu u roku od 14 dana od ukidanja mjera. Osnova je poznavao s pomoću tiskopisa sudskie presudu, u slučaju utvrđenja postojanja kaznenog djela te u priznavanju obavještavaju istrebe izloške odkrivanje "nekrimin" (§ 11). Stoilo, državni odvjetnik je mogao i bez podizanja potužbe protiv neke osobe tražiti da budu u javnom interesu, i u tojnoj sjednici, utvrdi postojanje tiskovnog delika te izrekne zabranu daljem stjerenju. To nije priješlo kasnije poduzimanju kaznenog grijeha protiv očlanjivača (§ 11). To su bili slučajevi vezani objektivnu presudu, to jest prisude kojom je utvrđeno postojanje kažnjivog djela izrada mjera usmjereni protiv tiskopisa (zabranu stjerenja ili unistjenje) bez utvrđene subjektivne krivnje odnosno bez osoćenog očlanjivača. Tako se "objektivna presuda", može izložiti u "objektivnom" postupku (§ 11) i u "objektivnom" postupku (§ 12). "Objektivna presuda" u "objektivnom" postupku mogla se izreci zbog svih djela kažnjivih po prijenosnom zakonu, a "objektivna presuda" u "objektivnom" postupku" samo u javnom interesu odnosno zbog djela kažnjivih po prijenosnom zakonu koja se progonite na njima. Sud koji je sudio u kasnije pokrenutom postupku protiv odredenih osoba nije bio vezan presudem izloženom u "objektivnom" postupku" pa ni osoba ako nije utvrđeno postojanje kaznenog djela. Protiv zaključka kojim se priješao državnog odvjetnika odbijalo protiv prisude mogu se izjaviti pravni lijekovi, 3.


Za pripremnii postupak (izviđaju, istragu i stavljanje pod optužbu) važili su propisi o kaznenom postupku. Ali je istraša bila obvezna bez obzira na težinu kaznenog djela (§ 13). Opći propisi o kaznenom postupku važili su i za pripremu glavnih rasprava. Ali je u slučaju optužbe za zločin pod sankcijom ništavosti bila obvezna prisutnost branitelja, a jednaka je posljedica nastupala ako optuženiku tina prije početka rasprave sud ne bi priopćio imenik članova sudskog zbora i 36 glavnih poronika (§§ 13, 18).

Redovne sjednice porotnog suda trebale su se održavati svaka tri meseca, ako je za održavanje posjećena potreba, a izvanredne sjednice zakaziva o predsjednik Banskog stola prema potrebi (§ 16). Sudski zbor će činili trojica sudaca odnosno u slučaju visokih kazni (preko pet godina zamnice) i petorica sudaca koje je na godini dana imenovale predsjednik Banskog stola, a predsjedao je predsjednik sudbene stolaka kao tiskovnog suda (§ 15). Nadležnost porotničkog zbora bila je odlučivanje o krivini i olokomtenim i olokomtenim odnosnostima koje premažu stupanj ili vrstu kazne. Za svako porotno zasedanje pozivalo se 36 glavnih i 9 zamjenika poronika između kojih je, u "nejavnim sjednicama" sudskog zbora prije početka glavnih rasprava, izlučivana dvanaestoroččana porota (§§ 17, 24. Porotničku dužnost nisu mogli obavljati oni kod kojih su postojale zaprake jako postojanje odnosno o optuženicima ili optuženicima koji se, u smislu ZKP, smatrao raspoloženim za isključenje suca, u slučaju mogućnosti nastupa stete ili koristi od posljedica presude, u slučaju da je porotnik u istom predmetu bio svjedok, branitelj ili zastupnik ili je tek trebao biti svjedok ili vještak tek ako je već kao porotnik sudiljevao u glavnoj raspravi o istom predmetu (§ 21). Obje stranke imale su pravo izuzimanja poronika bez obrazloženja, po redoslijedu određenim zdržbenom, do formiranja dvanaestoroččanog zbora (§ 23). Predsjednik suda mogao je odrediti i dodatne, zamjenike poronika u slučaju očekivanog duljeg sudjenja (§ 25). Za glavnu raspravu supsidijano su važili opći propisi o kaznenom postupku, naročito načelo javnosti (§ 26).

Poronici su bili dužni položiti pristup (§ 29). Nakon dovršenog dokaznog postupka (tjekom kojeg se načelno nisu smrti izradio istražni zapisi sravnik dolazi na sastanak iz zaključaka koji bi unustavio zaključak na glavnoj raspravi — slijedilo su godi stranka koja su morali biti izraženi na točke na kojima će se osnovati izraženje poronika, to jest pitanje krivine i olokomtenih i olokomtenih okolnosti koje utječu na stupanj krivine i vrstu kazne, dok se o pitanjima koje je trebao rješiti sudski zbor stranke mogle izjasniti tek nakon izreke porotničkog zbora (§§ 30-31). Potom je predsjednik sudije, nakon savjetovanja s ostalim sudicima, u pisanom i usmenom obliku po- stavljen poronici pitanja kojima su je obje stranke mogle prigovoriti i predložiti dopune o kojima je odmah odlučivaju sudište (§ 32). Glavno pitanje bilo je o posjedanju optuženika, a mogla su se postaviti i oporetna pitanja na koja se moglo odgovoriti "da" ili "ne" (o neposjedanju kažnjivosti djela, a o blazonivalenti-fikcijama djela, a o strožoj kvalifikaciji uz prstanak optuženika, o olokomtenih i olokomtenih okolnostima) (§§ 33-37). Nakon postavljanja pitanje predsjednik je objavio završetak glavne rasprave te poronicismi izlagao i pojašnjavao pravnu obilježja djela i postupak vijećanja (§ 38). Vijećanje se do donošenja odluke odvijalo u neprekinitom trajanju u posebnoj prostoriji (§ 39). Poronici su između sebe birali "prvnika" koji je rukovodio vijećanjem, a glavosa je posljednji (§ 40). Odgovori

Glede ulaganja pravnih lijekova osnova je upućivala na ZKP. Izričito je bilo riješeno da protiv presude zbog izostanka - koja se izricata na priglednoj tužitelji - optuženik ima pravo na molbu na povratak u prijedlaženje stajanje i pravo žalbe na negativnu odluku Banksom stolu, ali ta pravna lijek nije bio dopunjen nakon neodzavanju i na drugu glavnu raspravu (§§ 55-56).

U raspravi o prigledu zakona izvijestitelj odbora Napoleon špan - Stričić istaknuo je da Zakon o porabi tiska ima svrhu spriječiti kažnjivo djelo u tisku, dok Zakon o kaznom postupku počiva na regrupaciji načela te se odnosi na sudove, a upravni organi utječu na tiskovne poslove. Nadalje je istaknuto da je kod posude o kažnjivom djelu u tisku potrebno najprije utvrditi da li se djelovalo na tuda mišljenje, a potom kako se djelovalo i je li tamo djelovanje povrijeđeno. Zbog tih razloga suđenje ne može ostati ograničeno samo na okvir kaznjenog zakona, što obilježava duge, već to može uvažiti i društveni trenutak te se u suđenju uključuje porotnik kao glas društva koje ima pravo procitatiti o tim pitanjima, dok je određivanje kazne pitanja zakona, a ne društva. Naglasio je i da je stav porote svojvrstan odgovor društva na kažnjive stavove špan je ponovno naglasio da jedino Zagreb ispunjava vanjske pretpostavke za uvođenje porote, zbog čega i porota mora ostati ograničena na Zagreb. I zastupnik vlade Danilo Stanković istaknuo je da je tisak glas javnog mišljenja zbog čega mu treba suditi i organ javnog mišljenja. To je porota. Stanković je razložio nećemo prethodne zapljevene i zabrane širenja tiskopisa (§§ 6-12) te uvrstio da davna ima pravo putem sudova zaknati djela počinjena iskopisom i spriječiti širenje takvih tiskopisa putem restardma, što izvire iz prava države da općenito spriječava širenje kažnjiva djela. Stanković je naglasio da je Osnova svela zabranu širenja u što ugroze i posve je podvrnula sudskom nadzoru. Sudsku zabranu širenja rukopisa, to jest "objektivnu presudu", opravdio je time što je ona na ličan stupitost ukljucivanje upravne zabrane u Tiskovnom redu jer bi drugačije došlo do širenja tiskopisa s kažnjivim sadržajem zato što sud ne bi mogao reagirati ako ne bi bilo krivca. Opornik zastupnik Josip Turelli napao je špana zato što je u raspravi o ZKP odbio mogućnost uvođenja porote za političke zločine, a sad je naveo argumentaciju o društvenoj dimenziji tiskovnih delikata koja se mogla primijeniti i na porotno suđenje za političke zločine. Rekao je i da je porota jedina institucija koja može zajamčiti pravnu sigurnost. U veliču kratkosti specijalnoj deblu usvojen je Derenećin prijedlog koji je u Zakon izričito uključeno uvođenje pravnih lijekova o obziru na određene posebnosti porotnog suđenja. Protiv presude porotnog suda tako je to bilo moguće ništovna žalba Sotu sedmerice, koja se podnosila u slučaju postojanja slupljih postupovanih i relativnih razloga za nižnost, te priziv koji se mogao uložiti sukladno pravilima kaznenog postupka, a Zakon je poznavao i molbu za obnovu postupka i mogućnost podrška ništovne žalbe na obranu zakona kao izvanrednih pravnih lijekova.

U cijelini gledano, Zakon o kaznom postupku u poslovima tiskovnim predstavljao je velik pomak od dotadašnjeg uređenja. Radi se o razmjerno modernom zakonu koji je preuzimao standardne porotničke suđenja i u pravno-političkom smislu dao solidnu osnovu za zaštitu slobode tiska u Hrvatskoj te onemogućio dotadašnje uobičajene zapljevenje novina, a bio je dobro odmjeran i u tehnikom smislu poput austrijskog ZKP. čije je rješenja preuze. Čime je zakonom u Hrvatskoj preuzet već potvrđen model te se s ukupnom regulativom o tisku Hrvatska dobila razmjerno solidnu osnovu za zaštitu tiska, a obzirom na važnost tiska za politički život u Hrvatskoj to je bila i solidna osnovica za razvoj hrvatske stražnje scene. Ipak, ograničavanje porotnog suđenja samo na Zagreb svakako pokazuje potencijalnu slabost i opasnost hrvatskog stanovništva za suđenje u porotnom suđenju. Ograničavanje prekoračenje nedostatnosti u tiskovnim predmetima za kotarske sudove u gradovima u kojima je postojala snažnja strukovna jezgra u obliku sudskih stolova donetek i iskazuje presimiz i glede osposobljenosti hrvatskih sudaca. No, koncentracijom sudstva u središtima ostvarivale se ušteda, a odlučuju se uad nadzor i utjecaj na suđenje.

Nadalje, obvezno dozvole primjenu vanjske organima vlasti, predviđen Zakonom o porabi tiska, koja ga potom može zapljeveniti u "objektivnom postupku" zapravo je pokazivao taj "sustav zapljevenje" kao prikreni sustav cenzure. Uključivanje širokih mogućnosti upravnih akcija prema novinama i načelo povjeravanja nadzora nad novinama sudovima bio je vrlo značajan korak, ali je vrlo učinkovita mjera spuštavanja slobode tiska ostala mogućnost obustave od redarstvenih organa i državnog odvjetništva. Represivno je djelovala i širina ovlaštenja suda pri izricanju sankcija i mjera zapljevenje i zabrane širenja lista, koja su osobito u financijskom kriznom hrvatskom tiskovnom poduzetništvu, neposredno ili posredno morale imati kao posljedicu mogućnost prestanka postojanja lista.


81 Franek, 6: Kršković, 173, Zagreb, 769-770.

82 Mogućnost zapljevenje od upravnih organa u značajnoj je mjeri postojala i po odredbama Zakona o kaznom postupku u poslovih tiskovnih. Ogeorgića, 770-775.
Dakako, cjelokupna je regulativa ovisila i o ukupnom pravnom, političkom i društvenom okruženju te se zakoni o tisku nisu uvijek ni poštovali, a već su se za Mažurančića počeli pripaživati. Na primjer, često su se koristili za izlaganje onih za kojima se neće početi koristiti za Mažurančića razdoblja.

Provedbeni zakon za sva tri tiskovna zakona i kazneni postupak utvrdio je va\'atio legis od tri mjeseca, što se smatrao dovoljnim da se suti poizgradit će s tim zakonima, a predloženi rok od šest mjeseci otklonjen je kako se ne bi dobio odgodor "blagodet" tiskovnih zakona koji se skupa za ZKP om dobili vladavine potvrdu 17. svibnja 1875.

Osnova provedbenog zakona posla je na sankciju zajedno s ostale tri osnove s kojima je zajedno bila i predložena, a od kojih su 17. listopada 1874. kao posljednje bile usvojene novela Zakona o kaznenom postupku i Osnova zakona o kaznenom postupku u tiskovnim poslovima. No, već je i taj prvi korak nove tiskovne regulative prošao u razne verzijama. Te su osnove otrplene iz Zagreba tek sedam mjeseci nakon usvajanja i potvrđene su tek 17. svibnja 1875. Opomba je o tome zaključeno tučno kao sjajno zadržavanje vlade kako bi se omogućilo da u međuvremenu neki kazneni postupci protiv novina (koji bi inače prešli u rešenje potrošnog suđenja) budu okončani po strogom režimu zakona iz 1852, dočim se vlada opravdavao tehničkim problemima oko pripreme osnovi.

Navedeni zakoni stupili su na snagu 26. rujna 1875, a 26-27. rujna 1876. odnosno 10. prosinca 1875. u prevodu u propis izdali su u vlasništvu izdavačke kompanije F. Jurisic i tako su stvoreni prvi osječki lista Die Drau. Glavna rasprava završila se oslobađajućom odlukom potrošnog zbora, a o njoj je izvijestio stručni časopis Mjesniki Pravničkih društva u Zagrebu.

Uzim u svrhe oglednice, čini se da su i postupak donošenja tiskovne regulative i njezin rezultat plod vladavina o prioritetnom značenju rješavanja ugrožavanja lepotom i tek o sekundarnom značenju pitanja slobode tiska, pa i pitanja građanskih prava općenito.

Ipak, i ustanicu tako ambivalentnom određenju tiskovnih zakona, koje je s određenom suzdržanom primljeni i hrvatski tiskarci, oni su u kontroverznoj praksi pokazali više povoljnih obilježja. Ti se rezultati, dakako, moraju promatrat ne tek kao rezultat novih propisa, već i u uvjetovanosti s razrješenim povoljnim političkim ambijentom za Mažurančića banovina pa i Mažurančičevim razrješenim tolerantačnim postavljanjem spram slobode tiska, i to unatoč njegovoj osobnoj nesklonosti provoljki slobodi tiska i unatoč tome što je i sam bio predmet žućenih i osobnih napada u novinama.

Tako u godinama nakon donošenja zakona zabilježeno pokretanje više listova u Zagrebu, Osijeku i Šušaku, a Mažurančićeva je luka izbjegavala šire intervencije prema umjerenom tisku, ukinula je neka prijasača ograničenja za pojedine listove, na zahtjeve upravnih službenika za intervencijom odgovorila je upućujući ih na sud, a Mažurančić je 1876. tek nakon osobnih intervencija Franje Josipa reagirao na pisanje Obzora o Bosni i Hercegovini. U ključ kojim je općenito karakterizirala znatno veća toleranca za političke stavove pisanje listova bilo je znatno slobodnije. Unatoč sputanosti tiskovne regulative, ipak je ograničenje upravnih zabrana i uvođenje poore gane imalo veliku važnost i postavilo solidnu branu drastičnoj državnoj intervenciji prema tisku. No, s druge strane Mažurančićeva je luka koja pokrila postupke protiv pojedinih lista te je dolazilo do zaplijenjenih (osobito Frankovih Agramer Presses i Die Drau) koji su i na osobnoj razini napadali Mažurančića, ali i do brojnih intervencija zbog toga u Saboru. Međutim, odluke o zaplijenjeno donošenje su odradila i u pokretanju postupaka postupala u skladu sa zakonom služeći se mogućnostima koje su joj otvorili propisi.

U postupanju u glavare tiska ključnog su značenja bile odredbe Zakona o porastu za prekrajujuću odgovornosti urednika tiskopisa u slučaju zamerazenja dužnica za tiskanje ili djela s objektivnim obilježjima zločina ili prijestupu (§ 25, 29 Zup.) u vezi s propisima Zakona o kaznenom postupku u poslovi tiskovnih, osobito onima koji utvrđuju nadležnost potrošnog suda samo za zločine i prijestupe (koja nastaje od "Spelunkantske" tendencije usmjerena novina na zaradiivanje, prema čemu je sprog. i konzervativan zakon prava blagodet", te posljedica pitanja li bi uspeo bilo dobro da je zakon tao i dalje. Pokazao je primjer engleskog i ruskog tiska koji se razvijao iz ograničenja tiska. Tiskovni zakon, Obzor, 5. rujna 1874.


Usp. odgovore na intervencije M. Makarca (I. Živković) te Ivanov Bireča i S. Popovića (I. Mažurančića), 1876. 61-62, 866. Usp. i Krokar, 226; Horvat 1962. 238.


U svemu, Mažuranićevi tiskovni zakoni bili su vrlo značajni pomak u ostvarivanju slobode tiska u Hrvatskoj u odnosu prema dotadašnjem stanju, kako stoga što su bili prvi zakoni o slobodi tiska i porotnom sudenju donijeti u Hrvatskoj na ustavni način, tako i stoga što su zamijenili dotadašnju iznimno repressivnu regulativu. Tim je zakonima, mada s izuzetnim zakašnjjenjem, postavljena razmjerno dobra podloga za razvoj slobode tiska u Hrvatskoj koja je bila približna na razini ostalih zemalja Monarhije. No, s obzirom na koncepcijska ograničenja i ogra

KHUENOVA OGRANIČENJA SLOBODE TISKA I POROTNOG SUDENJA 1883 – 1903.

Mažuranićeva opsežna i intensivna reformska djelatnost bila je među razlozima zbog kojih je Mažuranić, pod pritiskom iz Budimpešta i nezadovoljstvom zbog nege

neodlučnosti u Zagrebu, na koncu bio prisiljen otići u mesta bana. Kako se ni umjereni unistit Ludaliv Pejević (1880-1883) na mjestu bana nije pokazao kao puni pouzdani Središnje vlade, ubrzo ga je zamijenio mladi i agilni pravnik Karoly Khuen-Héderváry (1883-1903). Khuen je dobio u Zagrebu sa zadaćom osiguravati manje otežavanja i unijenje u granice slobode tiska najbolje jačanje razboritošću i hrabrošću samog tiska. Ali, unatoč pritužbama u javnosti, radilo se o posve zakonitom postupku u kojem su sudjelovali reakcionalno odnose i sudovi. Zapravo je "objektivni postupak", koji je izložen u podlozi cijelog slučaja, bio preučen iz Austrije gdje je bio uviden kako bi se omogućila zapljena novina iz inozemstva za koje nije bilo moguće nikoga optužiti u sudskom postupku, a da se pri tome izbijene uvođenje upravne zapljene. Iako, čini se da je sličan praksu kao i u Hrvatskoj bila donekle i u Austriji, premda u umjerenom obliku.\(^\text{91}\)

\(^{91}\) Usp. interpelacije I. Vlašić na sjednici od 12. rujna 1877. i S. Popovića od 19. rujna 1877. te Mažuranić odbac ovog 24. rujna 1877. DS 1875, 765-770, 829-830, 864-867.


\(^{93}\) Štamborski zakon, Oskor, 27. studenoga 1877.

\(^{94}\) Usp. Gogolica, 766-766, 776, 770-780.

\(^{95}\) Zakoni o poroti tiska (Š. Mazzuro.), Oskor, 26. rujna 1877.

\(^{96}\) Mješulić je predložio sličan slučaj u Austriji koji je 1892. bio potaknut interpelacijom u Carevinskom vijeću, pri čemu se ministar pravosuđa suglasio s praksom generalnog prokuratore da kvalificira tiskovne delikate kao kulposne prokratke. Mješulić je dao i doga Austrijskog ge

neralnog prokurature L. Crameru hrvatskom državnog sudodavštva, ugačen na traženje potonjeg. U tom mišljenju austrijski generalni prokurator tumači stav koji je proizlazi iz navedenog slučaja, da je optuživanje po blagoj kvalifikaciji stvar samo prokratke te da time ne dolazi
omogućio Zemaljskoj vladii premještanje sudaca i protivno njihovoj volji, čime je dotadašnja kakva-takva neovisnost sudova o izvršnoj vlasti bila gotovo posve eliminirana, a ban je dobio vrlo snažan mehanizam za nadzor i utjecaj nad sudstvom.98 To će stane potrajati sve do 1917. jer su navedeni zakoni veći 1887. pono-
vu stavljeni izvan snage na djeve godine, a 1890. umjesto provizornog Carinskog pa-
tenta od 3. svibnja 1853. na Khuhenov prijedlog u Hrvatskom saboru donijet je za-
kon koji je zadržao jednaka načela.99

Ubrzo nakon tog prvog udara na sudstvo donijet je i Zakon od 2. prosinca 1884. kojim se djelatnost porotnog suda privremeno obustavlja na tri godine. Tim je zakonom ukinuto protivno sudjenje te su, osim glede nadležnosti sudova, za postupke zbog tiskovini delikata važili opći propisi ZKP 1875. Protivno sudjenje za predmete koji su bili u tijeku imalo se primijeniti u slučaju da je započela velika gledana rasprava te ako je u akтом jednostavnim trebalo po-
noviti glavnu raspravu, dok su ostali predmeti trebali bili stavljeni u nadležnost redovnog sudstva.100

Prijedlog toga zakona podnijela je Vlada s obrazloženjem da institut porote nije opravdao očekivanja s obzirom na neuspješnost optužbe u postupcima pred porot-
tom, i to unatoč tome da je državno odgovornost optužbe pred porotnim sudom poduzato samo u slučajevima kada je povreda kaznenog zakona bila posve ned-
vojena, a počinilicu poznat. Vlada je navela da je, s obzirom na ponovljene neu-
spjehe, odustala od pokretanja postupaka pred porotom te usmjerio "subjektivnog postupka" pokrila zahtjevi sudjelovuša sada u "objektivnom postupku". Ta mjera, prema Vladi, u stvarnosti nije spriječila fikciju, što je pometo uvijenjem da je isak posve nepogodovan, posljedica čega je bila da su u novinama zaredali politički napadi na organe vla-
sti i pojedine ličnosti kao i podrška nemoralnim činima. Zbog toga je Vlada navela da je potrebno uspostaviti autoritet zakona te u okolnostima u kojima porotnici ne bi mogli djelovati objektivno i neovisno, privremeno suspendirati protivno sudjenje dok se ne uspostavi smirenije stanje. Kao jamstvo slobode suda u novim okolni-

---

98 Prema Carinskom patenu od 3. svibnja 1853. stegeodne odredbe, odredbe o premještanju zbog službenih potreba i u umirovljenjima bile su zajedničke za suke i sudске službenike, uz određene specifičnosti koje su važile za suke, ali koje nisu jamčile njihovu neovisnost. Za pro-
vođenje stegeodnog postupka protiv sudaca bio je nadležan hajrankski vili sud odnosno Ministarstvo pravosuđa u slučaju sudaca najvišega suda i predsjednika višeg suda, a time je ste-
godne odluke o saradnji korao postanko ovdje sudac. S obzirom na to i drugu odredbe jasno je da se radilo o propisu koji je suke doista tretirao kao državne činovnike i u visokoj jih mjeri podvrgavano utjecaju izvrsnih organa, a naglasak je stavljan na njegu, a ne na neovisnost. Grad-
janstvo sudovima od 16. veljače 1853. i zakon o postavljanju reda sudbenih vlasti od 3. svibnja 1853. Uredio Adolfo Rauh, Zagreb, 1885.

99 Zakon od 10. prosinca 1890. ob osobnim odnosi, uređenih duševnih i kazničnih od-

govornosti pravosuđnih činovnika katolike Hrvatske i Slavonije. Sbornik zakona i naredni-

luh veljavnih kršćanskih zakonaka u Hrvatskoj i Slavoniji, Godina 1891. Zagreb, 1891, 1-17. Opća raspr-
vu o prijedloga toga zakona v. u: Stenografski zapisnici sajtova kr. Hrvatske, Slavonije i Dal-

100 Zakon od 2. prosinca 1884. kojim se djelatnost porotnog suda privremeno obustavlja. Ši


stranci u Ugarskoj, prikazivala kao najvijerniji sljedbenik liberalizma. Protiv prijedloga govorio je Josip Frank, zagrebački odvjetnik i u to doba neovisni zastupnik, koji je imao bogato iskustvo sa zabranama i sudsim postupcima. Frank se oštro uspršivio neumiješanoj upravi pojima liberalizma, fanatismu i terorizamu te napomenuo da se slične rasprave vode i u mađarskoj javnosti u kojoj je sloboda kritike još izražena. No, istaknuo je da to nije bio razlog pokretanja rasprave o tom pitanju u Ugarskom saboru niti je predsjednik Ugarske vlade posegnuo za svojom ovlaštenjem da uređenim putem izmijeni tiskovni zakon. Frank je suspendiranja porotnog uslova i u cjelovitiji politički kontekst je usvrdio da ona dolaze nakon što je ukinut Zakon o vlasti sudačkoj, a potom znatno pokušen Poslovnik Sabora. Vaso Gjurić je već bio predmet uprlavne akcije, što je u Ugarskoj zbog toga što nemaju potrebnih kvaliteta za tu dužnost te su posve podložni utjecaju javnog mjesnog i razdvojno poroton sudjenje od slobode tiska, a Frankovim argumentima suprotstavili su se i zastupnici vlade Vjekoslav Klein i Jovan Gjurić. Potom je predloženi zakon prihvćen, uz jednu stilističku izmjenu, a da nije predložena izmjena § 2. koji je omogućavao retroaktivno protezanje Zakona.

Međutim, 1887. na vladi će prijedlog za još dvije godine najprije biti podučenja i suspenzija Zakona o sudačkoj vlasti i zakona o svestrogog odgovornosti, a potom i suspensija porotnog sudjenja. Suglasnost Pravosudnog odbora na prijedlog ove izmjene tega odbora Franjo Spevec obrazložio je stajem koje se od prvotne suspenzije porote još nije toliko izmijenilo da bi predstavljalo osnovu za korektno poroton sudjenje. Kao dodatne razloge naveo je da porota nije uvjet niti je vezana za slobodu tiska, da je porota koja je ograničena na djela političkog obliježja zapravo vrsta izvanrednog sudije i više politička institucija te da vlada priprema nov zakon o kaznenom postupku u tiskovnim postupcima koji će više odgovarati potrebama Hrvatske i odnosima u utjelovljenim bivšim vojnostrukim područjima. Oporbeni zastupnik Ignjat Brlić uspršivio se novoj suspensiji porote te iznio da porotni sudovi jesu uvjet slobode tiska, a da je to službeno prihvaćeno novom suspenzijom s obrazloženjem da vlada priprema nov zakon tada kaj zakon nije uspješna napraviti u protekle tri godine. Izrazio je strah da vlada formulacija o izradi novog zakona koji bi bio prilagođen i odnosima u inkomprimiranim vojnostrukim područjima, za koja je utvrđeno mišljenje da su zaostali, zapravo znači da će biti ukinuta ona jamstva koja odgovaraju području banske Hrvatske. Pri tome je naveo da su vojnostrukih područja bila priključena i Ugarskoj, ali da to nije bio razlog da se u Ugarskom zakonjena regulacija vezana uz porotne sudove. Uz Brlića se još jedna Franka Brvića superstavio prijedlog. Brvić je naveo da se za novom suspenzijom zapravo skriva namjeru da se porota posve doktine te je na-

103 Rasprava o Prijedlogu zakona kojim se djelatnost porotonog suda privremeno obavljata na tri godine u: Savršeni dvornik kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije godine 1884-1887. I Zagreb, 1887, 252-243, 244-248, Usp. i Polišć 1901, 56-58.


veo da je posljednja suspenzija došlo do vrlo značajnog progona oporbnog tiska. Ban Khuen-Héderváry obrazložio je pak suspenziju kao liberalnu mjeru jer bi, u suprotnom, s obzirom na još uvjet teške okolnosti, bio predložen rigidan zakon, doček takav zakon za dvije godine vjerovano neće biti potreban. Jovan Šublić je podružio da je uvjerenje da sloboda tiska nije povezana s porotnim sudjenjem da je suspenzija poroton sudjenje u Hrvatskoj, gdje za deset godina nije izrečena ni jedna osuda, to pokazuje. Naveo je da ni najliberalnije institucije ne mogu uspeti tako gdje za njih nema uvjeta, a da za porotu u Hrvatskoj nema uvjeta, već bi u postojimokolnosti porota bila sredstva za sustavno trovanje političkih nazora na-

stava. Slično je i s pravešćima jer dok se porota pokazala neumjemsna, pravešćini se držali s pokušajima s obzirom na to da se nemojte pokušati s pravom uzorak koji nevoljko dolazi u grad na sudjenje u kojem po izobraženosti, motivaciji i pravnom svršenju se mogu sudjelovati. Izrazio je uvjerenje da bi porota mogla biti jedino uspješna ako bi bila nadležna za sve delikte, ali se u tom slučaju porotnih sudova trebalo biti više, a za njih pak ne bi bilo dovoljno porotnika. U prilog korisnosti sus-

106 Navedena suspenzija suspenzije je došla do razmještanja neke ZKP 1875. Među izmjenama koje su tada bile predložene i usvjene ukinuto je i pravešćinko sudjenje. Predložene izmjene saborske oporba općenito je protumačila kao dalje podsticanje i predviđala vladu da pri preuzimanju zakona iz Austrije ili Ugarske u hrvatskoj zakonodavstvenoj ispušta liberalnu rješenja, dok preuzeta rješenja potrošnja. Uklanjanje pravešćine izvjestitelj saborskog odbora Josip Spevec, neka iznebuši unioneščiti politički i professor opće pravne povijesti je utomio i obiteljskog prava na Pravnom fakultetu, obrazložio je nesvijestišću tog instituta koja se pokazala u praksi. Spe-

već je upozorio da suvremeno sudjenje traži izraženija pravna, ali ne laike s
izuzeti iz nadležnosti porotnog suda i dodijeljeni sudbenim stolovima kao redovni-
tim sudovima po kriterijumu forum loci deci commissi. Time je procesuiranje u po-
voru, to je bilo užitno. Bilo je plakano i stavljeni u publik ovisnost o suci na koje
koja je vlada imala jake posredne instrumente utjecaja zajamčene navedenim Za-
konom od 10. prosinca 1890.

O tome se pitanju razvila dugotrajna i široka rasprava (11.-16. siječnja 1897)
koga je obišla dugačkih govornika u kojima su se opsežno iznosili primjeri iz
drugih zemalja, a zastupnici sukobljivih pravila stranaka iskorišteni su je i za
međusobne obraćenje. U uvođenom izjavnitelju pravoosnog odbora Niko-
Janka Tomašić je govorio o jačanju struje u pravnoj znanosti koja dovodi u pitanje
porotu te na različitost stavova o širini nadležnosti porotnog suda, ali je istaknuo
da su predlagaci pristupili predmetu imački u vidu isključivo hrvatske prakse
Ipak je Tomašić je u iscrpnom poredenu prikazu upozorio na sve rezerviraniji
stav prema svrhotivosti porote u velikim zemljama. Naglasio je da su ti problemi
još aktualniji u Hrvatskoj gdje na djelovanje porote može opterećujuće utjecati što
se na malom prostoru i uz mali broj stanovništva odvija živa politička aktivnost i
postoji složen državnooprawni odnos s drugim narodima te koji u Hrvatskoj ne živi
samo jedan narod. Tomašić je naglasio da se predlagaci nisu pveli za svojim uvje-
renjem da bi najbolje bilo potpuno uklanjanje porote, već su samo predlagali
klanjanje iz nadležnosti porote onoga što ne protuveli slobodnog suda. Zastupničku
inicijativu podržao je odjelni predstojnik za pravoosnove zemaljske vlast Vlakoslav
Klein koji je upozorio i na paradoks da porotincu iz Hrvatske odlučuju glede kazne
ih djela počinjenih u drugim zemljama, kada se radi o novinama koje izlaze iz
Vran zagreba. Prijedlogu se pak oštro suprotno Ivan Banjavčić koji je usvrdio da
nema pokazatelja koji bi uočili na smiselnoštu takvog zahteva te da je izmjena
potaknuti neposrednim interesima samih predlogaca, a ne javnim interesom.

Napade na porotno suđenje odbacio je uporavovanjem na teži položaj hrvatskog
sudstva u odnosu prema sudstvu u razvijenim zemljama. Banjavčić je navodi da će
posljedica zakona biti da će se svaka kritika javnog djelatnika smatrati privatnim
delictom protiv kojeg će se zaštita ostvarivati pred redovnim sudom te da će
učinak biti isključene javne kritike dužnošća za koje je logično da su izloženi
javnih kritikai. Predložio je da se ukidanje porote, kao i Francescu, odnosi samo
na privatne osobe, a ne i na javne djelatnike. Preporučio je i osnivanje više porotnih
sudova i izmjene zakona koje bi ubrzale postupak pred porotnim sudovima. Tomo
Maretić je pak o poroti govorio kao o mogući nepotrebnoj preuzimanju instituta
izvrsen, naglasio je da postoje i loše strane slobode suda te naveo da ima puno pov
jerjenje u objektivnost sudaca u Hrvatskoj. Ban Kuen-Heidervroy je govorio o svojim
dilemama oko poboljšanja stanja u kojem je faktički nemoguće procesuiranje
slobodnih delikata pred porotnim sudom. Najmanje lošim djelovanjem učinilo mu se
ograničavanje nadležnosti porote na što utočišću fera te izdavanje onoga što u
ne to ne pada, kako to čini predloženi zakon. Naveko je i uklanjanje porote i osni
vanje više porotnih sudova kao redovne instancije, a ne ad hoc suda koji provokir
radikalizam, ali je to odbacio jer je s obzirom na prilike i odnose u Hrvatskoj osni
vanje više sudova nemoguće zamisliti. Konačno, spomenuto je uklanjanje porote, što
pak nije dolazilo u obzir već i zbog negativnog odjeka koje bi izazvalo u javnom
mišljenju u Europi. Kuen je oštro kritizirao praksu porotnih sudova koji se pov
D. Ćepulac: Sloboda tiska i porotno suđenje u hrvatskoj Hrvatskoj 1848—1818.  
Hrvatski jezik za kazneno pravo i praksu (Zagreb), vol. 7, broj 2/2000, str. 923-975.

de za javnim mnijenjem, a odbio je ideju da se od novog zakona izuzmu javni djelatnici i oni imaju jednako pravo na zaštitu svoje osobnosti kao i ostali građani. Ivan Ružić se uspratovio u izuzimanju privatnih delikata iz nadležnosti porote jer se ne objavljuju u odlučnom pretvorbenom postupku. Neki političari smatraju da je Kuen područje političkih delikata smanjeno. Ovaj postupak se koristi preko državnog odvjetnika ili instituta zabrane širenja tiskopisa i "objektivnog postupka" te ako dolaska Khuena porota uopće nije sudila u predmetima sa političkim obilježjima. Tvrđavu da se u nekim njemačkim zemljama usputi institut porote relativizirao je ukazivanjem da je ona kompenzirana institutom pričesnika. Josip Frank je opširno razložio stave Ciste stranke prava prema poroti i zaštitio se za očuvanje porote u pajnoj nadležnosti. Frank je posebno oštro kritizirao "objektivni postupak", ali je upozorio da se njegov 1875. donijetu nadnacija ("obzorci") i time omogućili sustavno izgravanje slobode tiska i porotnog suđenja, dok je sadašnja vlada to od njih preuzela. Vladimir Nikolić naglašao je da hrvatski narod u Hrvatskoj i u portalu od trij milijunje i napade od oporbenog tiska i da je dužnost zakonodavstva omogućiti takvu djelatnost novina nego da će se negdje posvećeno pravno stvaranje. Pavle Jovanović, inače novinar zagrebačkog "Srbskobran", naveo je da se novinari više bave pojedinim osobama jer im se onemogućuje kritika vlasti, a posebno se prišužio na "objektivni postupak" i institut zabrane širenja tiskopisa. No, ipak se za predloženi zakon zbog lošeg sastava porote u kojem se u pravu nalaze ljudi koji ne znaju ni srpski ni hrvatski, a naveo je i svoje iskustvo s nekvalificiranom porotom koja ga je 1893. unaprijedio. Ivan Mažuranić je usputi izguba ovom zgodom. Franjo Špevec je naplašio da bi to bilo pravo na slobodnu kritiku u javnom interesu, dok je djelovanje porote često u epizodi od trivasti interes. Naglasio je i da potpuno zakonske oblasti i suđenja često uskraćivale zastitu i uočio jejavski dokazni izravnoteženju, pa se moglo već unaprijediti znati da član odredene stranke ili Srb neće usputi u svojem zahtjevu ili obrani, što je utjecalo na odustajanje od traženja zaštite pred porotnim sudom. Špevec se i način naplašio protiv porote smatrajući da je za suvremeno suđenje potrebno pravničko znanje, dok opravdanje porote leži u političkoj argumentaciji. Istaknuo je da porotnici, za razliku od sudaca, nemaju osjećaj odgovornosti, isključive odanosti zakonu, već subjektivno, nesigurno i promjenjivo čuvstvo i da porotničko suđenje po savjesti otvara mogućnost za gaženje zakona. Navedo je i da hrvatski suci ovisni o vlasti u postavljanju, ali su posve neovisni u suđenju, dok su porotnici neovisni o vlasti, ali su ovisni o javnom mnijenju i posljedicama svojeg suđenja. Špevec je počeo u pitanju i liberalno opravdanje porote o čitoj znanji o njezino ugrožavanje slobode opuštenika. Ustvrdio je da pravne tehnologiji smušenje porota znači izjednačenje suda na dva organa i izjednačenje izravne jedinstvene presude. Istupi je zaključio tvrđanjem da sloboda tiska podrazumijeva odgovornost te da će upravo zbog toga novi zakon korisiti slobodi tiska i pridonijeti podizanju njegova ugleda. Eugen Kumić je pak primerima nastojao opovrgnuti tvrđnje Jovanovića i Špeveca o neuspješnosti Srba pred porotom. Tomašić je pak u zaključnom govoru u općoj raspravi kao značajan prigovor prihvatio jedino onaj o potrebi da privatne tužbe protiv javnih dužnosti ostane u nadležnosti porotnog suda, ali je prihvatio i Khueneve argumente protiv toga. U posebnoj raspravi prije doga zakona je prihvatio se o prijedlozima ispravaka Ivanu Ružiću i Josipa Franka nije glasovalo.

Navedena izmjena zakona o kaznenom postupku u tiskovim poslovima donijeta je nešto prije ponovnog stupanja na snagu suspendiranih propisa o porotnom suđenju, ali se i unatoč tom sužavanju porotne nadležnosti porota neće zadugo održati. Javnim nemirni i kritično pisanje tiska bi će razlog i nove Khueneve suspensije 1903. Ciklus je započeo u jesen 1902. kada je zagrebački "Srbskobran" prenio jedan uveden iz protuvratnički članak iz Srpskog književnog glasnikari, nakon čega su u Zagrebu izbile protuhrvatske demonstracije koje su bile pravčane polemikom hrvatske i srpske štampe. Potom je u proljeće 1903. došlo do protumahovskog i protuhvatskog vremenja koje je također pratio kritičko pisanje tiska, a uzavrelo stajanje eskaliralo je preuči u ulične sukobe s policijom i vojskom. Kuen je na opet predložio zakon o porotnom suđenju pravljivo obustavlja, ovaj put bez navođenja vremena trajanja. Vlada je u obrazloženju svoga prijevoga navela da je Zakonom o kaznenom postupku u poslovima iz 1875. na novošćan način preuzet austrrijski zakon o porotnom suđenju jer da tada iz austrrijskog zakonodavstva nije preuzet i institut delegiranja drugog porotnog suda niti je vlada ovlaštena da pod određenim okolnostima i uz obavještavanje parlamenta na godinu dana obustavi porotno suđenje u cilju zaštite neovisnog suđenja. Zbog toga su, po mišljenju vlade, porotnici jedinog porotnog suda u Zagrebu bili izloženi pritisku zbog kojeg nisu mogli donositi objektivne odluke, diši je državni odvjetnik već unaprijedio bio prisiljen odustati od "subjektivnog postupka", propoga počinjenja i otorijentirati se na "objektivni postupak" to jest zabranu tiskopisa koja takodje klinja nije bilo osobito učinkovita. Kako je u međuvremenu pisala tiska, po ocjeni vlasti, počelo utjecati na javne izgrede, a porota nije imala prilike za nepristano suđenje, vlada je zaključila da radi zaštite subjektivnog suđenja suspendira porotno suđenje. Činjenica je da je takvo drastičan zakon bez ikakvog ograničenja "privremene" važenja u Saboru bio prihvaćen bez ospravovanja rječju godovi o sastavu Sabora i političkog klima u Hrvatskoj u to doba.


Ipak, taj je zakon bio posljednji koji je donijet u Khuenovom razdoblju jer je Khun 17. lipnja 1903. razriješen banske dužnosti i potom postavljen za predsjednika Središnje vlade sa zadaćom rješavanja političke krize u Ugarskoj.

LIBERALIZACIJA UREĐENJA TISKA I POROTNO ŠUĐENJE U HRVATSKOM 1903.-1918.

Khuenov odlazak pokopio se i s drugim značajnim političkim zbijanjima jer ugarska nastojanja postizanja punog pariteta s Austrijom vode od 1903. do 1906. napetostima između Ugarske i bečkog dvora i približavanju Ugarske vlade hrvaškog oporbi, a sa političku scenu u Hrvatskoj i zakonodavnu djelatnost Sabora do 1918. godine, če i anektička kriza 1908, balkanski ratovi 1912-1913. i Prvi svjetski rat 1914-1918. kao i raspuštanja Ugarskog sabora u temrimici evropskih i unutarnjih kriza. Do značajnog zaokreta došlo je 1906. kada je na saborskim izborima pobjegla Hrvatsko-srpska koalicija, ali je u međuvremenu došlo i do kompromisa između Beča i Ugarske vlade kojoj više nije bilo potreban savez s hrvatskom oporbom. Utoliko budućemansko središte neće biti spremno dopustiti institucionalne i političke promjene koje bi omogućile jačanje autonomističkih tendencija u Hrvatskoj i dovelo u pitanje njegovu ulogu središta. To će ograničiti perspektivu liberalizacije u Hrvatskoj, ali je uz taj izvanjski izazov bila aputans i vlastitim ideološkim ograničenjima kao ipo oporunstvom nastojanjem održavanja na vlasti.

Ipak, s obzirom na neizrživ teret Khuenova nasljedstva i na predizborna obećanja Hrvatsko-srpske koalicije liberalizacija zakonodavstva bila je neizbježna, napose što se tiče porotnog suđenja.

Među prvim potezima nove vlade bilo je ukidanje suspenzije porotnog suđenja. Svoj prijedlog za ukidanje Khuenov je zakonik kojim je 1903. suspendirano porotno suđenje vlada bio obrazložio time što je taj zakon bio donijet zbog nemira 1897. i 1902. kojemu je značajno pridonijela zloporka tisa te smirenjana staja koje više ne opisuje poslanica takve mjere. Iz takvog obrazloženja moglo se zaključivati i o izvjesnoj suzbjedanosti vlade glede široko slobode tisa. Međutim, vlada je u Saboru iskazala izrazito afirmativan stav prema poroti i najavila buduće korake prema širenju slobode tisa i nadležnosti porotnog suđenja – koje ipak neće ispuniti. Rasprava o prijedlogu zakona bila je kratka, a predstavnici stranaka dali su puno podršku vladi. U njegino ime izdijelio predstojnik za pravosude Aleksandar Buda naglasio je važnost porote u zaštiti građanskih i ustanovitih sloboda te najavio da vlada priprema zakon o pravima državljana, među kojima će biti i pravo na porotno suđenje, i da razmatra širenje nadležnosti porotnog suđenja na političke de-


Ubrzo nakon tog prvog koraka već 1907. došlo je do dalje i razmjerno značajne liberalizacije tiskovnih zakona Uzmakom zakona o tisku iz 1906. pravilnicu te proizvodstva pokretanja, čime su uklonjena i ostaci susjednosti koja su bila značajna za rješavanje političke krize u Ugarskoj.

112 Zakon o poroti tiska je izražio zabranjenje jamčevina kao pretpostavku pokretanja tiskopisa, čime se uklonjena i ostaci susjednosti koja je bila značajna za rješavanje političke krize u Ugarskoj.
odgovornog urednika i saborskog zastupnika koji je politički aktiviran i uz to ima imunitet. U odgovoru na taj napad Aleksandar Badaj naveo je da ukidanje jamčevine predstavlja značajan iskorak, a donekle je prihvatio primjedbe o kolportaži navešćiv da je prvobitna namjera o širojo slobodi kolportiranja promijenjena nakon upozorenja da se tako otvara prelazak ka u Ugarskoj jer je u Hrvatskoj ona uređena zakonom, a u uredbenim putem. Slično je usvrdjeno i za rješenje po kojem urednik može odbiti ispravak ako posjeduje dokaz istinitosti onoga što je objavljeno navešćiv da je to sugestija pravničkog skupa te da je slično postupljeno i u austrijskom parlamentu. Glede porote obično je da ću u nju biti uključeni i širi sloj. Izdvojio je i osnivanje drugog potrošaca u Osijeku. Glede ostrih prigovora zbog zadržavanja novaca iz 1897, po kojem privatne tužbe ne spadaju pred potroš sud Badaj je počeo na odgovarajuća strana iskustva. Glede instituta preventivne zabrane širenja Badaj je napomenuo da on nije zadovoljan njime, ali je to nužnost s obzirom na to da prilike u kojima se iskraćuje iz sukobnosti u prostor slobode traže oprez jer da Hrvatska ne može prednjačiti u odnosu prema druga dva pravna područja jer je uobičajeno da nove prostore osvajaju najprije jaki. Također je navodio da na taj način nije moguće učiniti veće štete jer je "objektivni postupak" kako je bio reguliran u § 12. staroga zakona ukinut te je o svakoj zabrani širenja dužna na koncu suditi porota. No, Vladimir Frank je upozorio da i u novom zakonu postoji mogućnost da državni odvjetnici utvrdjene da ne postoji zanemarite dužne pažnje po § 25, izgrađenja potrošenje i pred redovitim sudom ishodi zabrani širenja tiskovina u "objektivnom postupku". Badaj je priznao da to mogućnost postoji, ali je ustvrdio da je mogućnost zabrane u slučajevima kada nema optuženika aorala biti zadržana, a da je mogućnost zloporabe izbjegnuta jer je u takvom "objektivnom postupku" u § 12. uveden pasivni interes koji u glavnoj raspravi može predložiti i pretvaranje tog postupka u "subjektivni". Glede pitanja inkompatibilnosti položaja odgovornog urednika i zastupnika Badaj je odgovorio da je Hrvatska premal da bi postavljala i talke ogrede. U pozadini rasprave oporocii zastupnici također su napa-dali vladini predlog i predložili veći broj amandmana, ali bez uspjeha, pa je Znak donijet obliku u kojem je predložen i iz nebitne izmjene.12

Sloboda tiska i potrošno suđenje doživjeli su još jednu dubu suspenziju u okolnostima izbijanja Prvog svjetskog rata. Naredbama bana od 27. srpnja 1914. uveden je redarstveni nadzor tiskopisa i ukinuto potrošno suđenje, a obje su naredbe ukinute naredbom bana od 30. listopada 1918.13 Do tog je ukidanja zapravo došlo


13Usp. naredbu bana od 30. listopada 1918. kojom se stavlja izvan snage banska naredba od 27. srpnja 1914. br. 13037/14 o obnavljavanju današnje politike tiskovina, gdje se stavlja izvan snage naredba od 23. srpnja 1914. br. 13037/14 o tiskovim i redarstvenim nadzoru površina tiskopisa i drugim tiskovima. Zbornik zakona i naredaba voljavan za Kratkevije Hrvatska i Slavonija, Godina 1918. Zagreb, 1919, 452, 454.
Ronog suđenja 1906. i iznjene Zakona o porabi tiska i Zakona o kaznenom postupku u tiskovnim poslovima.

U institucionalnom smislu, glavna obilježja hrvatskog tiskovnog zakonodavstva bila su obvezno polaganje jamčevine kao ostatak sustava dozvole, što je uklonjeno tek 1907, zbra na kolportaže, koja je uklonjena tek 1907, široke mogućnosti represivnog djelovanja prema tisku, napose putem instituta tzv. "objektivnog postupka", te suđenje porotnog suđenja isključivo na tiskovne deliše i stvarna međuvjetovanošća slobode tiska i porotnog suđenja. Porotno suđenje u Hrvatskoj je imalo osobito značenje jer je hrvatsko sudstvo bilo pod utjecajem izvanlje vlasti. To osobito važi za razdoblje nakon Khuenovog uklanjanja nekih jamstava sudačke neovisnosti 1884. godine, što je ispravljeno tek 1917.

U smislu političkih interesa očito je da su bečko i naročito, budućestansko središte bili ključni činoci koji su posredno, ali učinkovito, utjecali na strožu tiskovnu i porotnu regulativu sa svrhom držanja političkih prilika u Hrvatskoj pod nadzorom. Ipak, i hrvatski nosioci vlasti iskazivali su vlastitou suzdržanost prema širenju slobode tiska koja bi im onemogućila učinkovit nadzor. Takav odnos upućuje na veliko društveno i političko značenje koje je tiska imao i za unutarnje političke odnose, ali i u sklopu borbe za obranu hrvatske autonomije.

**Summary**

**FREEDOM OF THE PRESS AND TRIAL BY JURY IN CROATIA 1848-1918**

Freedom of the press and trial by jury in Croatia were interdependent because the only protection of the freedom of the press in reality was a jury trial while the jurisdiction of the jury was strictly limited to offences committed through printed materials. In Croatia, censorship was abolished in 1848, while jury trials existed briefly from 1849-1850. However, the freedom of the press meant only the exclusion of censorship, but severe obstacles of other kind existed (a security as a preconditon for establishing a political journal, administrative repression, severe punishments). The period of absolutism (1852-1859) saw the abolishment of the jury trial throughout the Empire and the King's decree of extremely severe press Order of 1852. Due to the refusal of the King, the Croatian Diet of 1861 and 1865 failed in enacting rather liberal laws on the freedom of the press and trial by jury. A complete and rather liberal press regulation was enacted in the Croatian Diet only in 1874-1875. This regulation included the Law on the Use of Printed Materials, the Law of the Criminal Procedure in Printed Matters, the Law on Establishing the List of Judges and the Law on the Criminal Procedure as a subsidiary source. These laws were based on the respective Austrian regulations of 1862, 1868 and 1873. However, Croatian regulation limited trial by jury to offences concerning printed matters and was generally more severe. Political conditions determined the destiny of these laws due to which, in the period 1884-1903, trial by jury was suspended or reduced a couple times, thus enabling the Croatian Hungarian government to placate the oppositional press. After some political changes, modest re-liberalisation took place in 1906 and 1907 when obligatory security was abolished and the possibility of administrative measures against the press was reduced. However, the greatest problem remained - the so-called "objective procedure" i.e. the possibility for an ordinary court to ban a particular issue of a certain journal without trying a person. In such cases, the