



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3157/2024-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinie izvjestiteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja **OIB**, kojeg zastupa punomoćnik **OIB**, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika **OIB**, kojeg zastupa punomoćnik **OIB**, odvjetnik u Odvjetničkom društvu **OIB**, iz Splita, radi utvrđenja bračne stečevine, odlučujući o žalbi tuženika, protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-24/2024-10 od 25. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 13. studenog 2024.

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-24/2024-10 od 25. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom u točki I. izreke je utvrđeno da su bračnu stečevinu parničnih stranka predstavljali poslovni udjeli u društvima **C d.o.o.**, **C d.o.o.** i **P d.o.o.** te da je tužiteljica bila ovlaštenik za 1/2 poslovnih udjela navedenih društava. U točki II. izreke pobijane presude naloženo je tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 9.071,54 EUR radi naknade parničnih troškova.

2. Iz obrazloženja presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je tužitelj nakon ukidne odluke ovoga suda poslovni broj PŽ-286/2022 od 13. rujna 2023. ispravio tužbeni zahtjev na način da je tražio da se utvrdi da su bračnu stečevinu činili poslovni udjeli u predmetnim društvima, a prvostupanjski je sud sukladno uputi ovoga suda zaključio da se može donijeti deklaratorna presuda kojom se utvrđuje da je postojao pravni odnos u prošlosti. S obzirom da je tijekom postupka utvrđeno da su predmetna društva nastala za vrijeme trajanja bračne zajednice prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 36. st. 1. Obiteljskoga zakona („Narodne novine“ broj: 103/15., 98/19., 47/20. i 49/23; dalje: ObZ) i čl. 417. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11. - pročišćeni tekst, 111/12.,

125/11., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22. i 18/23; dalje: ZTD) odlučio prihvatiti tužbeni zahtjev kao osnovan. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP).

3. Protiv prvostupanjske presude žalbu je izjavio tuženik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog počinjene bitne povrede odredaba parničnoga postupka. U bitnome tuženik ukazuje da je pobijanom presudom pogrešno primijenjena odredba čl. 417. ZTD-a i da je presuda suprotna pravnom stajalištu zauzetom od strane ovoga suda u ukidnoj odluci u ovome predmetu poslovni broj PŽ-286/2022 od 13. rujna 2022. Naime, tuženik ukazuje na to da je prihvaćen pogrešno postavljen tužbeni zahtjev na način da je tužitelj na ime bračne stečevine bio ovlaštenik za $\frac{1}{2}$ poslovnih udjela u predmetnim društvima, umjesto kako je ispravno trebalo stajati „suovlaštenik, što je u skladu s čl. 417. ZTD-a i stajalištu drugostupanjskog suda izraženom u obrazloženju ukidne odluke u ovome predmetu poslovni broj PŽ-286/2022 od 13. rujna 2022. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbene razloga kao osnovane te preinači pobijanu presudu na način da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan i dosudi parnične troškove i trošak žalbe tuženiku.

4. Odgovor na tužnikovu žalbu je podnesen od strane tužitelja u kojem tužitelj u cijelosti pobija žalbene navode tuženika kao neosnovane.

5. Žalba tuženika nije osnovana.

6. Ispitavši presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

7. U ovome predmetu ovaj sud je donio ukidnu odluku poslovni broj PŽ-286/2022 od 13. rujna 2023. u kojoj je jasno zauzeo stajalište da je pogrešno odbiti tužbeni zahtjev na utvrđenje da su poslovni udjeli dio bračne stečevine samo iz razloga jer su predmetna društva tijekom postupka brisana pa je zato naloženo da tužitelj ispravi tužbeni zahtjev na način da se traži utvrđenje da su poslovni udjeli u tim društvima činili bračnu stečevinu. Također, u točki 12. obrazloženja ukidne odluke ovaj sud je naveo da je nepravilno postavljen i protivan odredbi čl. 417. ZTD-a tužbeni zahtjev usmjeren na traženje utvrđenja da je tužitelj bio ovlaštenik za $\frac{1}{2}$ poslovnih udjela u predmetnim društvima, umjesto pravilno, da je bio suovlaštenik na točno određenom poslovnom udjelu. Ovaj sud je takvu pogrešku prilikom postavljanja tužbenog zahtjeva ocijenio kao tehničke prirode te je u točki 12. obrazloženja naveo da se ona može ispraviti primjenom odredbe čl. 109. ZPP-a.

8. Tužitelj je podneskom od 15. ožujka 2024. samo djelomično ispravio tužbeni zahtjev sukladno uputi u obrazloženju ukidne odluke ovoga suda na način te je ispravno postavio deklaratoran zahtjev na utvrđenje da su poslovni udjeli činili bračnu stečevinu parničnih stranaka, ali je propustio ispraviti svoj tužbeni zahtjev u dijelu u

kojem traži utvrđenje da je tužitelj bio ovlaštenik za $\frac{1}{2}$ poslovnih udjela predmetnih društava na način da je bio suovlaštenik nad tim poslovnim udjelima.

→ 9. U svojoj žalbi tuženik upravo upire na navedeni propust tužitelja. Stajalište ovoga suda je da navedeno ne dovodi do nepravilnosti pobijane odluke. Naime, nakon ukidne odluke ovog suda revizijski sud je donio presudu poslovni broj Rev 703/2023 od 28. studenog 2023. u kojem je iznio pravno stajalište da se poslovni udio izražava kao dio cjeline u postotku ili razlomku te da je moguće tražiti da sud svojom odlukom utvrdi da je tužitelj imatelj/ovlaštenik npr. 50% ili $\frac{1}{2}$ određenog poslovnog udjela.

→ 10. Slijedom navedenog neosnovan je žalbeni razlog da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je prihvatio tužbeni zahtjev kojim se traži da se utvrdi da je tužitelj bio na ime bračne stečevine ovlaštenik $\frac{1}{2}$ poslovnih udjela u predmetnim društvima te je izreka pobijane presude u skladu s čl. 417. ZTD-a.

11. Stoga, odlučeno je na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a kao u izreci ove presude.

Zagreb, 13. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

