

Odluka:

PŽ 2823/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 2823/2019-2

Datum odluke: 30.05.2019

Vrsta odluke: Presuda

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, A10
Poslovni broj: 12 PŽ-2823/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja V. R., A1, OIB B1, kojeg zastupa punomoćnica S. M., odvjetnica u A8, protiv tuženika S. m. R. e. d.o.o. u stečaju, A2, OIB B2, koju zastupa punomoćnica V. J., odvjetnica u Bjelovaru, **radi utvrđenja**, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2919/2018-4 od 20. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2019.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2919/2018-4 od 20. ožujka 2019.

Obrazloženje

TS Zagreb

Pobijanom presudom Trgovački sud u Zagrebu odbio je tužitelja s tužbenim zahtjevom kojim traži da se utvrdi da bračnu stečevinu tužitelja V. R., A3, OIB B1 i tužene J. R., A4, OIB B3 čine poslovni udjeli trgovačkog društva R. e. d.o.o., A5, OIB B4, upisanog u registru Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS)B5 i to:

- jedan poslovni udio koji glasi na ime tuženice J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 20.000,00 kn i jedan poslovni udio koji glasi na ime tužene J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 4.464.700,00 kn te da se naloži tuženici J. R. tužitelju V. R. izdati ispravu podobnu za upis tužitelja u knjigu poslovnih udjela trgovačkog društva R. e. d.o.o., A5, kao ispravu podobnu za upis tužitelja u registru kod registarskog suda trgovačkog društva R. e. d.o.o. i to kao vlasnik u ½ poslovnih udjela i to:

- jednog poslovnog udjela koji glasi na ime J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 20.000,00 kn i jednog poslovnog udjela koji glasi na ime tuženice J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 4.464.700,00 kn, u roku od osam dana, koju će ispravu u slučaju neizdavanja od strane tužene zamijeniti presuda, kao neosnovanim (točka I. izreke) te je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 51.383,75 kn (točka II. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je tužitelj podnio tužbu protiv prvotuženika R. e. d.o.o. A10 i drugotuženice J. R. radi utvrđenja bračne stečevine; da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-1172/2016 od 13. siječnja 2017. otvoren stečajni postupak nad prvotuženikom R. e. d.o.o. i da je rješenjem suda postupak u odnosu na tog tuženika prekinut; da je po provedenom stečajnom postupku tuženik R. e. d.o.o. brisan iz sudskog registra; da je tužitelj na ročištu održanom 25. veljače 2019. kao tuženika naznačio S. m. R. e. d.o.o., budući da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-1172/2016-16 od 4. svibnja 2018. upisana stečajna masa nastala iza subjekata R. e. d.o.o.; da je rješenjem poslovni broj P-2919/2018 od 2. studenog 2018. nastavljen postupak u odnosu na stečajnu masu iza R. e. d.o.o.; da je u postupku pod poslovnim brojem P-961/2014 u kojem su stranke tužitelj V. R. i tuženica J. R. radi utvrđenja bračne stečevine donesena presuda poslovni broj P-961/2014-43 od 8. veljače 2017. kojom je utvrđeno da bračnu stečevinu čine poslovni udjeli trgovačkog društva R. e. d.o.o. A7, OIB B4, upisanog u registru Trgovačkog suda u Zagrebu, pod matičnim brojem subjekta (MBS)B5 i to:

- jedan poslovni udio koji glasi na ime tuženice J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 20.000,00 kn i jedan poslovni udio koji glasi na ime tuženice J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 4.464.700,00 kn; da je u ovom postupku tuženik R. e. d.o.o. izjavio prigovor nedostatka aktivne legitimacije i promašene pasivne legitimacije; da je prvostupanjski sud utvrdio prigovor promašene pasivne legitimacije osnovanim te je utvrdio da tužitelj nije ni u kakvom odnosu s tuženikom i nema pravni interes za podnošenje tužbe radi utvrđenja bračne stečevine protiv tuženika. O troškovima postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. u vezi s čl. 164. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09; dalje: Tarifa).

Pasvina legitimacija - trgovačko društvo ne mora biti obuhvaćeno tužbom

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj iz svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i da su razlozi o odlučnim činjenicama proturječni i nejasni, da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir ispravak naziva tuženika pri pisanju izreke presude, da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 417. Zakona o trgovačkim društvima i čl. 248. i čl. 249. Obiteljskog zakona jer je u presudi poslovni broj P-961/2014-43 od 8. veljače 2017. utvrdio da su poslovni udjeli bračna stečevina tužitelja i J. R., a u ovoj odluci da tužitelj nema pravni interes i da nije ni u kakvom odnosu s tuženikom, da je pogrešno odlučeno o tužbenom zahtjevu te da je pogrešan navodu suda u obrazloženju presude da su saslušani tužitelj i tuženik budući da u ovom postupku nitko nije saslušan.

Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti kao niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tužitelj upire u žalbi. Naime, presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama navedeni su razlozi koji su jasni i neproturječni.

Neosnovani su i žalbeni navodi da je sud pogrešno naveo u obrazloženju presude da su saslušani tužitelj i tuženik jer da u ovom postupku nitko nije saslušan, budući da suprotno proizlazi iz podataka u spisu. Naime, na ročištu održanom 14. studenog 2016. saslušane su stranke, tužitelj i J. R.. U vrijeme održavanja ročišta vodio se postupak protiv tuženika R. e. d.o.o. i J. R., a rješenjem od 1. veljače 2017. prekinut je postupak u odnosu na prvotuženika R. e. d.o.o.

Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja da se utvrdi da bračnu stečevinu tužitelja V. R. i J. R. čine poslovni udjeli trgovačkog društva R. e. d.o.o., A5, OIB B4, upisanog u registru Trgovačkog suda u Zagrebu, pod matičnim brojem subjekta (MBS)B5 i to:

- jedan poslovni udio koji glasi na ime tuženice J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 20.000,00 kn i jedan poslovni udio koji glasi na ime tužene J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 4.464.700,00 kn te da se naloži tuženici J. R., tužitelju V. R. izdati ispravu podobnu za upis tužitelja u knjigu poslovnih udjela trgovačkog društva R. e. d.o.o., A5, kao ispravu podobnu za upis tužitelja u registru kod registarskog suda trgovačkog društva R. e. d.o.o. i to kao vlasnik u ½ poslovnih udjela i to:

- jednog poslovnog udjela koji glasi na ime J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 20.000,00 kn i jednog poslovnog udjela koji glasi na ime tužene J. R., A9, A9 98 (sada A4) OIB B3 u iznosu od 4.464.700,00 kn.

Iz podataka u spisu kao i iz obrazloženja pobijane presude proizlazi sljedeće:

- da je tužitelj podnio tužbu protiv prvotuženika R. e. d.o.o. A10 i drugotužene J. R. radi utvrđenja bračne stečevine,
- da je prvotuženik R. e. d.o.o. podnio prigovor nedostatka aktivne legitimacije i prigovor promašene legitimacije,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-1172/2016 od 13. siječnja 2017. otvoren stečajni postupak nad prvotuženikom R. e. d.o.o.,
- da je rješenjem od 1. veljače 2017. u odnosu na tuženika R. e. d.o.o. utvrđen prekid postupka,
- da je po provedenom stečajnom postupku tuženik R. e. d.o.o. brisan iz sudskog registra,
- da je tužitelj na ročištu održanom 25. veljače 2019. kao tuženika naznačio S. m. R. e. d.o.o., budući da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-1172/2016-16 od 4. svibnja 2018. upisana stečajna masa nastala iz subjekata R. e. d.o.o.,
- da je rješenjem poslovni broj P-2919/2018 od 2. studenog 2018. nastavljen postupak u odnosu na stečajnu masu iz R. e. d.o.o.,
- da je u postupku pod poslovnim brojem P-961/2014 donesena presuda poslovni broj P-961/2014-43 od 8. veljače 2017. kojom je utvrđeno da bračnu stečevinu stranaka R. V. i R. J. čine poslovni udjeli trgovačkog društva R. e. d.o.o.

Presumpcija bračne stečevine - bračni drug je ovlaštenik na poslovnom udjelu

Odredbom čl. 409. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da poslovni udjeli u određenom trgovačkom društvu podrazumijevaju skup svih prava i obveza članova društva u tim društvima temeljem preuzetog poslovnog udjela. Poslovni udjeli mogu se prenositi i nasljeđivati. Člankom 412. Zakona o trgovačkim društvima u načelu dopušta slobodan prijenos ili nasljeđivanje poslovnog udjela, pa ako se prenese ili naslijedi poslovni udjel stjecatelj tog poslovnog udjela postaje član društva na način da se njegovo članstvo izvodi iz članstva prethodnika. Osim opisanog raspolaganja koje ima za posljedicu izvedeno stjecanje članstva u društvu, poslovnim udjelom se može raspolagati i bez prijenosa članstva u društvu na način da se treća osoba ovlašćuje koristiti nekim pravima iz poslovnog udjela. U slučaju kada je jedan bračni drug nositelj poslovnog udjela u određenom društvu, a društvo je osnovano za vrijeme trajanja braka, drugi bračni drug je ovlaštenik na tom poslovnom udjelu u smislu odredbe čl. 248. i čl. 249. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj: 116/03, 17/04, 136/04, 107/07 i 61/11; dalje: OZ). Naime odredbom čl. 249. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj: 116/03, 17/04, 136/04, 107/07 i 57/11) je propisano da su bračni (izvanbračni) drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini, ako nisu drugačije ugovorili, time da je odredbom čl. 248. Obiteljskog zakona propisano da je bračna stečevina imovina koju su bračni (izvanbračni) drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne (izvanbračne) zajednice ili potječe iz te imovine.

Pasivna legitimacija - trgovačko društvo ne mora biti obuhvaćeno tužbom

Dakle, u postupku utvrđenja bračne stečevine utvrđuje se koja je imovina stečena radom bračnih (izvanbračnih) drugova odnosno koja potječe iz te imovine. Iz navedenog proizlazi da su stranke u postupku utvrđenja bračne stečevine - bračni (izvanbračni) drugovi. Stoga prvostupanjski sud pravilno primjenjuje materijalno pravo i pravilno utvrđuje da je osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije jer je tužitelj pogrešno podnio tužbu protiv pravne osobe i pravilno odlučuje o tužbenom zahtjevu na način da ga odbija.

Pobijana presuda nije zahvaćena nijednom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, niti je pravilnost i zakonitost presude dovedena u sumnju žalbenim navodima.

Odluka o troškovima također je pravilna i zakonita te jasno obrazložena, sukladna s odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a i odredbama Tarife.

Slijedom izloženih razloga, valjalo je odbiti tužiteljevu žalbu i potvrditi pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

A10, 30. svibnja 2019.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Brankica Curman