



DR.10 IZVJEŠTAJ O OCJENI DOKTORSKOGA RADA ¹		
PODACI O DOKTORANDU / DOKTORANDICI		
Ime i prezime doktoranda / doktorandice:	Dominik Mišević mag. iur.	
Matični broj doktoranda / doktorandice:	106DEP2019	
OPĆI PODACI O STUDIJU		
Nositelj studija:	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	
Naziv studija:	Doktorski studij pravne znanosti smjer Pravo društava i trgovačko pravo	
Naziv partnerske institucije (u slučaju da se radi o dvojnog doktoratu):		
Naziv upisanog doktorskog studija na partnerskoj instituciji (u slučaju da se radi o dvojnog doktoratu):		
Područje / polje / grana (ako se doktorski studij izvodi u grani):	Društvene znanosti/Pravo/Trgovačko pravo i pravo društava	
PODACI O DOKTORSKOM RADU		
Jezik pisanja rada:	Hrvatski	
Naslov doktorskoga rada:	Na jeziku pisanja rada	
	Na hrvatskom	Politika primitaka i izvješće o primitcima prema čl. 247.a, 272.r i 276.a Zakona o trgovačkim društvima
	Na engleskom	Remuneration policy and remuneration report according to Art. 247 a, 272.r and 276.a of the Companies Act
MENTOR(I)		
	Ime i prezime, titula:	Ustanova, država:
Mentor:	Prof. dr. sc. Petar Miladin	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, RH
Mentor:		
POVJERENSTVO ZA OCJENU DOKTORSKOGA RADA		
Imenovano povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada ² :	Ime i prezime, titula:	Ustanova, država:
	1.. Izv. prof. dr. sc. Tomislav Jakšić	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, RH

¹ Ispunjeni obrazac DR.10 poslati u elektroničkom i tiskanom obliku, potpisan, u nadležnu referadu.
Obrazac popunjava predsjednik Povjerenstva za ocjenu doktorskoga rada.

² 6. i 7. član povjerenstva dopušteni su samo u slučaju dvojnog doktorata



	2..Izv. prof. dr. sc. Antun Bilić	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, RH
	3..Izv. prof. dr. sc. Marko Ivkošić	Sveučilište u Splitu Pravni fakultet, RH
	4..	
	5..	
	6..	
	7..	
Sjednica nadležnog tijela i točka dnevnog reda u okviru koje je imenovano Povjerenstvo:		Sjednica Vijeća PFZ od 24. rujna 2025.
OCJENA DOKTORSKOGA RADA		
Oblik pisanja rada:	☒ znanstvena monografija ☐ skandinavski model ☐ umjetnički rad	
Rad se ocjenjuje:	☒ prvi put	☐ nakon dorade
Doktorski rad treba:	☒ prihvatiti ☐ doraditi ☐ odbiti	
Obrazloženje prethodno navedenog mišljenja (uz navođenje izvornog znanstvenog ili umjetničkog doprinosa i novog otkrića):		
Uvod Vijeće Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 24. rujna 2025. godine imenovalo nas je članovima povjerenstva za ocjenu doktorskog rada pristupnika Dominika Miševića, mag. iur., pod naslovom „Politika primitaka i izvješće o primitcima prema čl. 247.a, 272.r i 276.a Zakona o trgovačkim društvima“. Rad koji nam je predan na ocjenu opsega je 310 stranica, od čega je 270 stranica glavnog teksta rada. Ostali dio čini oprema teksta koja se sastoji od sažetka, sadržaja, popisa literature, životopisa te ostalih popratnih priloga. U radu se nalazi 641 bilješka, a koje bilješke, osim upućivanja na literaturu i odgovarajuće dijelove rada, sadrže i dodatna obrazloženja izdvojena iz glavnog teksta radi preglednosti. Popis literature sastoji se od 141 bibliografske jedinice, i to knjiga, znanstvenih radova i stručnih članaka (90), pravnih izvora (32), odluka njemačkih sudova (1) te mrežnih izvora (18). Korišteni izvori su, osim na hrvatskom, prije svega na njemačkom jeziku, a zatim i na engleskom jeziku. Glavni tekst rada podijeljen je na dvanaest dijelova pod naslovima: 1. Uvod, 2. Uređenje politike primitaka i izvješća o primicima, 3. Direktiva (EU) 2017/828, 4. Politika primitaka i izvješće o primicima u common law sustavu – englesko pravo, 5. Pristup usklađenju primitaka uprave i usklađivanje hrvatskog prava sa zahtjevima Direktive (EU) 2017/828, 6. Obveze publiciranja primitaka, 7. Obveze glasovanja o primicima, 8. Analiza domaćih i komparativnih politika primitaka društava dionice kojih su uvrštene na uređeno tržište radi trgovanja, 9. Analiza domaćih i komparativnih izvješća o primicima društava dionice kojih su uvrštene na uređeno tržište radi		



trgovanja, 10. Analiza domaćih i komparativnih revizorskih izvješća o primicima društava dionice kojih su uvrštene na uređeno tržište radi trgovanja, 11. Pravila drugih propisa kojima se članovi uprave i nadzornog odbora ograničavaju u raspolaganju dionicama društva te 12. Zaključak.

Tema, istraživačka pitanja i metodologija

Cilj istraživanja je utvrditi korijene instituta politike primitaka i izvješća o primicima te pružiti sustavan i sveobuhvatan pregled i detaljnu analizu razvoja, bitnih karakteristika i praktične primjene tih instituta kroz europsko i nacionalno zakonodavstvo. Naime, riječ je o značajnim novinama, predviđenima Direktivom (EU) 2017/828 u pogledu poticanja dugoročnog sudjelovanja dioničara, usmjerenima ka poticanju sudjelovanja dioničara u poslovanju društva i jačanju njihovog položaja uvođenjem obveze izrade politike primitaka i podnošenja izvješća o primicima glede kojih oni mogu izraziti svoje stajalište na sjednicama glavne skupštine. Spomenute novine u hrvatsko pravo društava implementirane su Novelom ZTD-a iz 2019. godine. Kasnije su dodatno izmijenjene i dopunjene Novelom ZTD-a iz 2023. godine.

Istraživanjem pristupnik ujedno predlaže rješenja kojima bi se *de lege ferenda* jasnije odredile i obrazložile granice između usklađenja interesa društva i njegove uprave. Točnije, nastojanja postizanja većeg stupnja korporativne transparentnosti kroz sustav nagrađivanja s jedne strane i načela primjerenosti primanja uprave prema poslu koji obavljaju i stanju samog društva s druge strane.

Analizom normativnih okvira pristupnik raspravlja utjecaj jasne i razumljive politike primitaka na donošenje informirane odluke od strane dioničara i postizanje održivog razvoja, ulogu izvješća o primicima u procjeni provedbe odobrene politike primitaka te utjecaj sjednice glavne skupštine na same donositelje politike primitaka i godišnjih izvješća o primicima. U tom smislu, pristupnik je postavio sljedeća istraživačka pitanja:

1. Predstavlja li jasna i razumljiva politika primitaka, kao i njezina javna objava, preduvjet donošenja informirane odluke od strane dioničara i potencijalnih ulagatelja, a sve radi postizanja većeg stupnja korporativne transparentnosti i usklađenja interesa društva i uprave?
2. Utječe li donošenje politike primitaka propisanog sadržaja na postizanje održivog razvoja društva s ciljem obeshrabrenja ponašanja usmjerenog na postizanje kratkoročnih rezultata?
3. Omogućuje li izvješće o primicima, kao kontrolni mehanizam dioničara, *ex post* procjenu provedbe odobrene politike primitaka i promicanje transparentnosti nagrađivanja?
4. Utječe li sjednica glavne skupštine, kao instrument dioničara kojim iskazuju vlastite stavove glede opravdanosti odnosno dopuštenosti predloženih politika primitaka i podnesenih godišnjih izvješća, preventivno i korektivno na donositelje politike primitaka i godišnjih izvješća?

U radu su analizirani razvoj uređenja politike primitaka i izvješća o primicima kroz pravo EU, sadržaj politike primitaka i izvješća o primicima prema relevantnim člancima Direktive (EU) 2017/828, komparativni prikaz razvoja politike primitaka i izvješća o primicima u common law sustavu, konkretnije engleskom pravu, zahtjevi glede nagrađivanja uprave, uz komparativni prikaz njemačkog rješenja, zahtjevi za publiciranje naknada uprave i nadzornog odbora i izvješće o primicima kao oživotvorenje politike primitaka, obveza revizije izvješća o primicima, ovlast glavne skupštine glasovati o politici primitaka i izvješću o primicima, sadržaj domaćih i komparativnih politika primitaka te njihova usklađenost s propisanim minimumom podataka, sadržaj domaćih i komparativnih izvješća o primicima te njihova usklađenost s propisanim minimumom podataka, sadržaj domaćih i komparativnih primjera revizorskih izvješća te njihova usklađenost s propisanim minimumom podataka, kao i pravila drugih propisa koja ograničavaju članove uprave i nadzornog odbora u raspolaganju dionicama društva. U detaljnoj raspravi o politici primitaka prepoznat je propust zakonodavca politici primitaka članova



uprave dati karakter jasnoće i razumljivosti koji je već dao izvješću o primicima (čl. 272.r ZTD-a) i politici primitaka članova nadzornog odbora (čl. 269. st. 3. ZTD-a), kao i pravne praznine u vidu konkretiziranja situacija koje bi udovoljavale privremenom odstupanju od politike primitaka (povezujući ih, primjerice, po uzoru na njemačka rješenja, prije svega, s financijskim krizama u smislu narušavanja dugoročne održivosti i profitabilnosti) i maksimalnog razdoblja trajanja takvog privremenog odstupanja te postupanja u slučaju kada glavna skupština nije odobrila predloženu politiku primitaka odnosno kada nije odobrila predloženu novu politiku primitaka. Isto tako, u detaljnoj raspravi o izvješću o primicima prepoznato je dvojbeno normativno rješenje o formalnoj naravi revizorskog ispitivanja izvješća o primicima (umjesto materijalnoj, dubinskoj naravi) te potreba standardizacije prezentacije izvješća o primicima.

U raspravi i odgovorima na postavljena istraživačka pitanja pristupnik je koristio više znanstvenih metoda. Analizirao je dostupnu domaću i inozemnu (njemačku, englesku) pravnu doktrinu, normativna rješenja, objavljene politike primitaka i izvješća o primicima i sudsku praksu. Istraživanje se, prije svega, temelji na njemačkoj, ali i engleskoj, znanstvenoj literaturi s obzirom na oskudicu domaćih izvora koji su mogli doprinijeti istraživanju. Pristupnik je u istraživanju dominantno koristio privatnopravnu analizu poduprtu poredbenopravnom metodom u utvrđenju obrisa instituta politike primitaka i izvješća o primicima od njihovog nastanka, razvoja pa do danas. Pristupnik je interpretaciju domaćih pravnih normi odnosno specifičnosti hrvatskog rješenja glede instituta politike primitaka i izvješća o primicima u velikoj mjeri temeljio i dopunjavao poredbenom analizom njemačkog i europskog rješenja, kao osnovu donošenja hrvatskog rješenja.

Kod definiranja karakterističnih problema i otvorenih pitanja spomenutih instituta korištena je metoda objektivnog, ali i teleološkog, tumačenja propisa. Induktivnom metodom pristupnik je izveo zaključak o legislativnoj praznini u kojoj se kreću mnoga pitanja vezana uz primjenu tih instituta, dok je metodom sinteze izveo prijedloge za unaprijeđenje postojećih zakonskih, i posebice praktičnih, rješenja kojima se uređuje politika primitaka i izvješće o primicima.

Iz doktorskog rada proizlazi da se pristupnik primjereno i metodološki ispravno služi domaćom i stranim pravnim književnošću, ostalim izvorima prava i sudskom praksom.

Sadržaj rada

U prvom, uvodnom poglavlju pristupnik obrazlaže razloge za odabir teme, kao i polazišne točke odabranog istraživanja, definira predmet i cilj istraživanja, opisuje strukturu istraživanja te pojašnjava metodologiju koju koristi u istraživanju. Pristupnik ujedno formuliра četiri istraživačka pitanja na koja će kroz provedenu raspravu i izloženu strukturu istraživanja dati odgovor.

Drugo poglavlje naslovljeno „Uređenje politike primitaka i izvješća o primicima“ usmjereno je na prikaz razvoja uređenja politike primitaka i izvješća o primicima kroz prikaz i analizu dokumenata EU, Komisije i drugih tijela koja sadrže inicijalne obrise uređenja politike primitaka i izvješća o primicima, a koji su kasnije implementirani u europsko zakonodavstvo kroz Direktivu (EU) 2017/828.

U trećem poglavlju naslova „Direktiva (EU) 2017/828“ raspravljaju se instituti politike primitaka i izvješća o primicima prema relevantnim člancima Direktive (EU) 2017/828 na način da se obrađuje minimalni sadržaj politike primitaka i izvješća o primicima, postupak njihovog donošenja, analizira se doseg tih pravila i usmjerenje ka dugoročnoj održivosti te objašnjava njihov značaj za povećavanje korporativne transparentnosti i odgovornosti članova uprave, kao i za usklađenost interesa društva i same uprave.

Četvrto poglavlje rada naslovljeno „Politika primitaka i izvješće o primicima u common law sustavu - englesko pravo“ u središtu istraživanja ima komparativni prikaz razvoja politike primitaka i izvješća o primicima u common law sustavu, konkretnije engleskom pravu. Ovo kroz kronološki pregled engleske legislative kojim se objašnjava razvoj spomenutih instituta i njihov utjecaj na razvoj tih instituta u pravu EU.



U petom poglavlju „Pristup usklađenju primitaka uprave i usklađivanje hrvatskog prava sa zahtjevima Direktive (EU) 2017/828“ raspravlja se o nagrađivanju uprave kao mehanizmu korporativnog upravljanja te se prikazuju i razrađuju zahtjevi glede nagrađivanja uprave. Raspravljaju se teorije nagrađivanja uprave dioničkog društva, legislativne osnove nagrađivanja, dužnosti i odgovornosti nadzornog odbora u tom pogledu, kao i prava glavne skupštine društva. U posebnom poglavlju raspravljaju se načela za nagrađivanje članova uprave prema čl. 247.a ZTD-a polazeći od svrhe i sadržaja norme. Daje se, nadalje, i komparativni prikaz njemačkog rješenja kroz prvi prijedlog njemačkog Ministarstva pravosuđa i zaštite potrošača o izmjenama zakona o pravima dioničara (BegrRegE ARUG II) koji je služio kao uzor uređenja politike primitaka i izvješća o primicima u ZTD-u. U posebnom poglavlju raspravlja se o promicanju dugoročnog razvoja društva, fiksnim i varijabilnim dijelovima primitka, provedbi pravila o povratu („claw-back“) u smislu obeshrabrenja ponašanja usmjerenog na postizanje kratkoročnih rezultata i o uvjetima pod kojima je moguće odstupanje od politike primitaka zbog dugoročne dobrobiti društva. Raspravlja se, nadalje, u posebnom poglavlju o sadržaju izvješća o primicima te analizira uređenje primitaka u pravnim osobama u vlasništvu RH.

Šesto poglavlje naslova „Obveze publiciranja primitaka“ sadrži analizu zahtjeva za publiciranje naknada uprave i nadzornog odbora i izvješća o primicima kao oživotvorenja politike primitaka. U posebnom poglavlju raspravlja se značaj neobvezujućeg dokumenta Komisije s ciljem osiguranja sveobuhvatnosti, usporedivosti i standardizirane prezentacije izvješća o primicima. Također, u posebnom poglavlju raspravlja se o zahtjevu revizije izvješća o primicima.

U sedmom poglavlju naziva „Obveze glasovanja o primicima“ raspravlja se o vlasti glavne skupštine glasovati o politici primitaka i izvješću o primicima prema čl. 276.a ZTD-a odnosno razrađuje se mehanizam „say on pay“. Analizira se značaj savjetodavne naravi odluka glavne skupštine glede politike primitaka i izvješće o primicima.

U osmom poglavlju naziva „Analiza domaćih i komparativnih politika primitaka društava dionice kojih su uvrštene na uređeno tržište radi trgovanja“ analizira se sadržaj domaćih i komparativnih politika primitaka te njihova usklađenost s propisanim minimumom podataka.

U devetom poglavlju naziva „Analiza domaćih i komparativnih izvješća o primicima društava dionice kojih su uvrštene na uređeno tržište radi trgovanja“ analizira se sadržaj domaćih i komparativnih izvješća o primicima te njihova usklađenost s propisanim minimumom podataka.

U desetom poglavlju naziva „Analiza domaćih i komparativnih revizorskih izvješća o primicima društava dionice kojih su uvrštene na uređeno tržište radi trgovanja“ analizira se sadržaj domaćih i komparativnih primjera revizorskih izvješća te njihova usklađenost s propisanim minimumom podataka i dosegom odredbe ZTD-a kojom je propisana obveza izrade takvih izvješća.

Jedanaesto poglavlje naziva „Pravila drugih propisa kojima se članovi uprave i nadzornog odbora ograničavaju u raspolaganju dionicama društva“ sadrži raspravu pravila drugih propisa koja ograničavaju članove uprave i nadzornog odbora u raspolaganju dionicama društva, kao i sama društva u trgovanju vlastitim dionicama u programima otkupa, sve u kontekstu propisa iz područja tržišta kapitala.

U završnom se poglavlju sumiraju najvažniji zaključci provedenog istraživanja te se odgovara na postavljena istraživačka pitanja. Predlažu se rješenja kojima bi se *de lege ferenda* trebale popuniti praznine u institutima politike primitaka i izvješća o primicima.

Pristupnikovo istraživanje predstavlja doprinos pravnoj doktrini i sudskoj praksi jer se po prvi puta u hrvatskoj pravnoj znanosti sustavno i cjelovito prikazuju pitanja vezana za primjenu instituta politike primitaka i izvješća o primicima u domaćem i poredbenom pravu. Rezultati rada pokazuju da postojeći instituti politike primitaka i izvješća o primicima u domaćem sustavu nisu u dovoljnoj mjeri propisani, zbog čega je potrebno pristupiti određenim zakonodavnim izmjenama i dopunama. Pristupnik predlaže *de lege ferenda*,



odgovarajuća normativna rješenja utemeljena na znanstveno istraživačkim spoznajama i analiziranim bitnim značajkama poredbenih pravnih modela, prije svega njemačkog.

Treba zaključiti da je pristupnik Dominik Mišević odabrao iznimno zahtjevu i složenu temu. Obradio ju je na zadovoljavajući način, znanstveno i stručno primjereno. Ta je obrada zahtijevala opsežno istraživanje i proučavanje brojnih pravnih izvora, domaće i strane literature, kao i odluka njemačkih sudova. Još jednom valja napomenuti da se pristupnik prihvatio obrade teme koja dosad u hrvatskoj pravnoj književnosti nije bila sustavno i cjelovito obrađena. Pristupnik je odgovorio na postavljena istraživačka pitanja te iznio prijedloge *de lege ferenda* u kontekstu izmjena i dopuna ZTD-a glede politike primitaka i izvješća o primicima u svrhu postizanja većeg stupnja korporativne transparentnosti, usklađenja interesa društva i uprave i održivog razvoja društva koji obeshrabruje ponašanje usmjereno na postizanje kratkoročnih rezultata. U tom smislu je rasprava koju je pristupnik proveo u okviru istraživanja rezultirala zaključcima na temelju kojih se može smatrati da je njegov rad izvorni znanstveni rad koji omogućuje stjecanje stupnja doktora znanosti.

Mišljenje i prijedlog:

Povjerenstvo smatra da doktorski rad pristupnika Dominika Miševića „Politika primitaka i izvješće o primitcima prema čl. 247.a, 272.r i 276.a Zakona o trgovačkim društvima“ predstavlja izvorni znanstveni rad koji omogućuje stjecanje akademskog stupnja doktora znanosti. Istraživanje je provedeno u skladu sa standardima i pravilima struke. Izvorni znanstveni doprinos ovog istraživanja sastoji se u temeljitoj analizi utjecaja jasne i razumljive politike primitaka na donošenje informirane odluke od strane dioničara i postizanje održivog razvoja, uloge izvješća o primicima u procjeni provedbe odobrene politike primitaka te utjecaja sjednice glavne skupštine na same donositelje politike primitaka i godišnjih izvješća o primicima u domaćem, njemačkom i europskom pravu.

Dodatan znanstveni doprinos sastoji se u *de lege ferenda* prijedlozima odgovarajućih normativnih rješenja glede politike primitaka i izvješća o primicima u ZTD-u utemeljenim na znanstveno istraživačkim spoznajama i analiziranim bitnim značajkama poredbenih pravnih modela, u prvom redu njemačkog.

Slijedom navedenoga, Povjerenstvo predlaže Vijeću Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu da doktorski rad pristupnika Dominika Miševića „Politika primitaka i izvješće o primitcima prema čl. 247.a, 272.r i 276.a Zakona o trgovačkim društvima“ prihvati kao uspješan.

Izdvojeno mišljenje (samo ako netko od članova Povjerenstva za ocjenu rada ima izdvojeno mišljenje):

Potpis

(ime i prezime člana povjerenstva)

Napomena (po potrebi)

SVEUČILIŠTE U ZAGREBU
DR.10 Izvještaj o ocjeni doktorskoga rada



	Ime i prezime, titula, ustanova, država	Potpis
Potpisi članova Povjerenstva za ocjenu doktorskoga rada ³ :	1. izv. prof. dr. sc. Tomislav Jakšić (predsjednik Povjerenstva)	
	2. izv. prof. dr. sc. Antun Bilić	
	3. izv. prof. dr. sc. Marko Ivkošić	
	4..	
	5..	
	6..	
	7..	
U Zagrebu, 17. prosinca 2025. godine (mjesto i datum)		

³ 6. i 7. član povjerenstva dopušteni su samo u slučaju dvojnog doktorata