



DR.10 IZVJEŠTAJ O OCJENI DOKTORSKOGA RADA ¹		
PODACI O DOKTORANDU / DOKTORANDICI		
Ime i prezime doktoranda / doktorandice:	Boris Ljubić, univ. spec. iur	
Matični broj doktoranda / doktorandice:	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet	
OPĆI PODACI O STUDIJU		
Nositelj studija:	Sveučilište u Zagrebu	
Naziv studija:	Doktorski studij Pravne znanosti smjer Građanskopravne i obiteljskoppravna znanost	
Naziv partnerske institucije (u slučaju da se radi o dvojnog doktoratu):		
Naziv upisanog doktorskog studija na partnerskoj instituciji (u slučaju da se radi o dvojnog doktoratu):		
Područje / polje / grana (ako se doktorski studij izvodi u grani):	Društvene znanosti/pravo/građansko pravo i građansko procesno pravo	
PODACI O DOKTORSKOM RADU		
Jezik pisanja rada:	Hrvatski	
Naslov doktorskoga rada:	Na jeziku pisanja rada	Položaj ovršenika u ovrsi na nekretnini
	Na hrvatskom	Položaj ovršenika u ovrsi na nekretnini
	Na engleskom	The position of the judgement debtor in the enforcement against immovable property
MENTOR(I)		
	Ime i prezime, titula:	Ustanova, država:
Mentor:	Prof. dr. sc. Aleksandra Maganić	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, RH
Mentor:		
POVJERENSTVO ZA OCJENU DOKTORSKOGA RADA		
Imenovano povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada ² :	Ime i prezime, titula:	Ustanova, država:
	1.. Prof. emeritus Mihajlo Dika	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, RH
	2..Prof. dr. sc. Slađana Aras Kramar	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet, RH

¹ Ispunjeni obrazac DR.10 poslati u elektroničkom i tiskanom obliku, potpisan, u nadležnu referadu.

Obrazac popunjava predsjednik Povjerenstva za ocjenu doktorskoga rada.

² 6. i 7. član povjerenstva dopušteni su samo u slučaju dvojnog doktorata



	3..Prof. dr. sc. Dinka Šago	Sveučilište u Splitu Pravni fakultet, RH
	4..	
	5..	
	6..	
	7..	
Sjednica nadležnog tijela i točka dnevnog reda u okviru koje je imenovano Povjerenstvo:	Sjednica Vijeća PFZ od 24. rujna 2025. točka 50.	
OCJENA DOKTORSKOGA RADA		
Oblik pisanja rada:	☒ znanstvena monografija ☐ skandinavski model ☐ umjetnički rad	
Rad se ocjenjuje:	☒ prvi put	☐ nakon dorade
Doktorski rad treba:	☒ prihvatiti ☐ doraditi ☐ odbiti	
Obrazloženje prethodno navedenog mišljenja (uz navođenje izvornog znanstvenog ili umjetničkog doprinosa i novog otkrića):		
Uvod Vijeće Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 24. rujna 2025. godine imenovalo nas je članovima povjerenstva za ocjenu doktorskog rada pristupnika Borisa Ljubića, univ. spec. iur., pod naslovom „Položaj ovršenika u ovrsi na nekretnini“. Rad koji nam je predan na ocjenu opsega je 414 stranica, od čega je 345 stranica glavnog teksta rada. Ostali dio čini oprema teksta koja se sastoji od sažetka, sadržaja, popisa literature, životopisa te ostalih popratnih priloga. U radu se nalazi 919 bilješka, koje, osim upućivanja na literaturu i odgovarajuće dijelove rada, sadrže i dodatna obrazloženja izdvojena iz glavnog teksta radi preglednosti. Popis literature sastoji se od 441 bibliografske jedinice, i to knjiga, znanstvenih radova i stručnih članaka (74), pravnih izvora (82), odluka suda Europske unije (EU) i Europskog suda za ljudska prava (ESLJP) (16), odluka hrvatskih, slovenskih i austrijskih sudova (205) te mrežnih izvora (64). Korišteni izvori su, osim na hrvatskom, prije svega na njemačkom jeziku, ali i na jeziku drugog analiziranog pravnog sustava (slovenski jezik). Glavni tekst rada podijeljen je na sedam dijelova pod naslovima: 1. Uvodni dio, 2. Sažet pregled		



razvoja ovrhe na nekretnini od Ovršnog zakona (OZ) 12 pa do danas, 3. Ovrha na nekretnini radi naplate novčane tražbine, 4. Zaštita ovršenika fizičke osobe u ovrsi na nekretnini, 5. Rezultati istraživanja ovrha na nekretnini u Republici Hrvatskoj, 6. Ovrha na nekretnini u Sloveniji i Austriji te 7. Sveobuhvatni zaključak i prijedlozi *de lege ferenda*.

Tema, istraživačka pitanja i metodologija

Cilj pristupnikova istraživanja jest analizirati pravila ovrhe na nekretnini, posebice pravila kojima se nastoji pružiti pravna zaštita ovršenika, kao i učinkovitost postojećeg sustava ovrhe na nekretnini. S obzirom na okolnost da hrvatski Ovršni zakon (OZ) u postupku ovrhe na nekretnini ne sadrži posebna pravila o ovršenikovom prijedlogu za odgodu ovrhe na nekretnini u kojoj ovršenik stanuje i koja je nužna za zadovoljenje njegovih osnovnih potreba, a niti propisuje da sud po službenoj dužnosti može odgoditi ovrhu, cilj istraživanja jest analizirati poredbena rješenja te predložiti možebitna zakonska rješenja, koje bi ujedno prihvatila i pravne standarde koji proizlaze iz prakse ESLJP-a.

Zaštita ovršenika analizira se u svjetlu konvencijskog prava, kao i kroz bogatu praksu redovnih sudova i Ustavnog suda Republike Hrvatske (USRH). Analizom normativnih okvira i postojeće sudske prakse pristupnik raspravlja osiguravaju li postojeći pravozaštitni mehanizmi dostatna jamstva u slučaju kada ovršenik ima samo jedinu nekretninu nužnu za zadovoljenje osnovnih životnih potreba, a da se pri tome ne izgubi osnovni smisao i svrha ovršnog postupka, namirenje ovrhovoditeljeve tražbine. U tom smislu pristupnik je postavio sljedeća istraživačka pitanja:

1. Jesu li mehanizmi ovršnopravne zaštite ovršenika u Republici Hrvatskoj dovoljno učinkoviti?
2. Jesu li metode ovršnopravne zaštite ovršenika u ovrsi na nekretnini narušile ravnotežu između stranaka u ovršnom postupku?
3. Na koji način se postiže legitimnost provedbe ovrhe na nekretnini koja je dom ovršenika i ravnoteža s pravozaštitnim ciljem ovršnog postupka, a da se ne ugrozi pravna sigurnost?
4. Koja poredbena rješenja mogu popuniti zakonske praznine u domaćem ovršnom pravu u postupku ovrhe na nekretnini glede pitanja zaštite jedine nekretnine u kojoj ovršenik stanuje?
5. Koji je prijedlog dopuna hrvatskog ovršnog zakonodavstva u odnosu na ovrhu na nekretnini?

U radu su analizirana slovenska i austrijska pravila o ovrsi na nekretnini, relevantan sadržaj



hrvatskog OZ-a kojim je uređen postupak ovrhe na nekretnini, uključujući pokretanje ovršnog postupka, određivanje i provedbu ovrhe na nekretnini, mehanizam zaštite ovršenika fizičke osobe u ovrsi na nekretnini, institut pravnih lijekova, odgode ovrhe i druga prava sredstva koja imaju za cilj učinkovitu zaštitu ovršenikove jedine stambene nekretnine, kao i pitanja gubitka prava na posjed nekretnine i iseljenje ovršenika. U detaljnoj raspravi o pozitivnim propisima hrvatskog sustava ovrhe na nekretnini prepoznata su dvojbeno normativna rješenja, kao i pravne praznine u različitim stadijima postupka ovrhe na nekretnini, među ostalim, u slučajevima u kojima se radi o nekretnini na kojoj je ovršenik dobrovoljno zasnovao založno pravo radi čije naplate se vodi ovršni postupak.

U raspravi i odgovorima na postavljena istraživačka pitanja pristupnik je koristio više znanstvenih metoda. Analizirao je dostupnu domaću i inozemnu (austrijsku, slovensku) pravnu doktrinu, normativna rješenja i sudsku praksu. Istraživanje se temelji na hrvatskoj znanstvenoj literaturi s obzirom na to da postoji znatna količina domaćih znanstvenih izvora koja se bavi pitanjima ovršnog prava, ovrhom na nekretnini kojoj se pridaje značenje imajući u vidu njezinu zastupljenost i funkciju u društvu, ne samo u pravnom, već i socijalnom, sociološkom i ekonomskom kontekstu. Pristupnik je u istraživanju dominantno koristio interpretativnu metodu kojom se tumače postojeće pravne norme te je primjenom teleološke metode istražio svrhu primjenjivih pravnih normi. Zbog trajne potrebe usklađivanja domaćeg prava s visokim standardima zaštite ljudskih prava koje je razvio ESLJP, istraživačka pitanja raspravljena su i u svijetlu konvencijskog prava i judikature ESLJP-a.

Pristupnik je interpretaciju domaćih pravnih normi u velikoj mjeri temeljio i dopunjavao poredbenom analizom hrvatskom ovršnom pravu srodnih i bliskih pravnih sustava. U tom smislu je posebna pažnja poredbenopravne analize posvećena proučavanju rješenja austrijskog i slovenskog prava te okvira za zaštitu ovršenika u ovrsi na nekretnini. Zakonska rješenja Republike Slovenije bliska su hrvatskim, dok je sustav Republike Austrije analiziran zbog bliskosti germanskog pravnog kruga kojem pripada i hrvatsko ovršno pravo. Pritom je austrijski sustav ovrhe bio uzor i slovenskom zakonodavcu kod niza reformi. Među ostalim, recentne reforme slovenskog ovršnog zakonodavstva u svrhu povećanja učinkovitosti ovrhe prema uzorima iz austrijskog prava, prepoznate su kao inovativne i djelotvorne u srednjoj i istočnoj Europi.

Iz doktorskog rada proizlazi da se pristupnik primjereno i metodološki ispravno služi domaćom i stranom pravnom književnošću, ostalim izvorima prava i sudskom praksom.

Sadržaj rada



U prvom, uvodnom poglavlju pristupnik obrazlaže razloge za odabir teme kao i polazišne točke odabranog istraživanja, definira predmet i cilj istraživanja, opisuje strukturu istraživanja te pojašnjava metodologiju koju koristi u istraživanju. Pristupnik ujedno formuliра pet istraživačkih pitanja na koja će kroz provedenu raspravu i izloženu strukturu istraživanja dati odgovor.

Drugo poglavlje naslovljeno „Sažet pregled razvoja ovrhe na nekretnini od OZ-a 12 pa do danas“ usmjereno je na razmatranje povijesnog razvoja ovrhe na nekretnini prema uređenjima OZ-a 12 te Novelama OZ-a 14, 17 i 20.

U trećem poglavlju naslova „Ovrha na nekretnini radi naplate novčane tražbine“ raspravljaju se pitanja nekretnine kao predmeta ovrhe, stranaka i sudionika postupka, pokretanja ovršnog postupka, određivanja i provedbe ovrhe na nekretnini, kao i pravnog položaja ovršenika i trećih osoba nakon prodaje nekretnine.

Četvrto poglavlje rada naslovljeno „Zaštita ovršenika fizičke osobe u ovrsi na nekretnini“ u središtu istraživanja ima učinkovitost mehanizma zaštite ovršenika fizičke osobe u ovrsi na nekretnini. U ovom poglavlju o zaštiti ovršenika fizičke osobe pristupnik raspravlja pitanja odgode ovrhe, posebne uvjete za određivanje ovrhe na nekretnini, stambeno zbrinjavanje te zaštitu prava na dom u ovrsi na nekretnini. Pojašnjava se mehanizam provedbe testa razmjernosti u odlukama domaćih sudova i u odlukama ESLJP-a. Analizira se recentna judikatura redovnih i specijaliziranih sudova, uključujući i odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske (VSRH) u odnosu na pitanja koja se pojavljuju u primjeni pravila u ovrsi na nekretnini. S obzirom na uočeno različito postupanje u odlukama redovnih i specijaliziranih sudova u primjeni i tumačenju pravila u ovrsi na nekretnini, u ovom poglavlju sadržan je detaljan, kritički osvrt na neka od izraženih pravnih shvaćanja.

U petom poglavlju „Rezultati istraživanja ovrha na nekretnini u Republici Hrvatskoj“ sadržani su rezultati empirijskog istraživanja o općoj učinkovitosti i djelotvornosti postupka ovrhe na nekretnini, koje je pristupnik proveo na uzorku predmeta ovrhe na nekretnini, prikupljenih na Općinskom sudu u Novom Zagrebu.

Šesto poglavlje naslova „Ovrha na nekretnini u Sloveniji i Austriji“ sadrži poredbenu analizu normativnih uređenja ovrhe na nekretnini u Republici Sloveniji i Republici Austriji. S obzirom na to da su u slovenskom ovršnom uređenju uočena kvalitetno razrađena normativna rješenja u pogledu određivanja i provedbe ovrhe na nekretnini, posebno ona kojima se postiže ravnoteža između zaštite ovršenika (i njegove jedine nekretnine) i prava ovrhovoditelja na namirenje, poredbena analiza



slovenskog uređenja ovrhe na nekretnini obuhvaća i praksu slovenskih sudova.

U završnom se poglavlju sumiraju najvažniji zaključci provedenog istraživanja te se odgovara na postavljena istraživačka pitanja. Iznose se prijedlozi *de lege ferenda* u kontekstu izmjena i dopuna hrvatskih pravila o ovrsi na nekretnini u svrhu (ponovne) uspostave ravnoteže između stranaka u ovršnom postupku, unapređenja kvalitete i učinkovitosti sustava ovrhe.

Pristupnikovo istraživanje predstavlja doprinos pravnoj doktrini i sudskoj praksi, jer se po prvi puta u hrvatskoj pravnoj znanosti analizira učinkovitost sustava ovrhe i mehanizama pravne zaštite ovršenika u provedbi ovrhe na nekretnini u domaćem i poredbenom pravu. Rezultati rada pokazuju da postojeći instituti zaštite ovršenika u domaćem ovršnom sustavu nisu u dovoljnoj mjeri učinkoviti, zbog čega je potrebno poduzeti određene zakonodavne izmjene. Pristupnik predlaže *de lege ferenda*, odgovarajuća normativna rješenja utemeljena na znanstveno istraživačkim spoznajama, ustaljenoj praksi ESLJP-a i analiziranim bitnim značajkama poredbenih pravnih modela, u prvom redu slovenskog ovršnog uređenja.

Treba zaključiti da je pristupnik Boris Ljubić odabrao iznimno zahtjevnu i složenu temu. Obradio ju je na zadovoljavajući način, znanstveno i stručno primjereno. Ta je obrada zahtijevala opsežno istraživanje i proučavanje brojnih pravnih izvora, domaće i strane literature te odluka suda EU-a i ESLJP-a, kao i odluka hrvatskih, slovenskih i austrijskih sudova. Još jednom valja napomenuti da se pristupnik prihvatio obrade teme koja dosad u hrvatskoj pravnoj književnosti nije bila sustavno obrađena. Pristupnik je odgovorio na postavljena istraživačka pitanja te iznio prijedloge *de lege ferenda* u kontekstu izmjena i dopuna hrvatskih pravila o ovrsi na nekretnini u svrhu (ponovne) uspostave ravnoteže između stranaka u ovršnom postupku, unapređenja kvalitete i učinkovitosti sustava ovrhe. U tom smislu je rasprava koju je pristupnik proveo u okviru istraživanja rezultirala zaključcima na temelju kojih se može smatrati da je njegov rad izvorni znanstveni rad koji omogućuje stjecanje stupnja doktora znanosti.

Mišljenje i prijedlog:

Povjerenstvo smatra da doktorski rad pristupnika Borisa Ljubića „Položaj ovršenika u ovrsi na nekretnini“ predstavlja izvorni znanstveni rad koji omogućuje stjecanje akademskog stupnja doktora znanosti. Istraživanje je provedeno u skladu sa standardima i pravilima struke. Izvorni znanstveni doprinos ovog istraživanja sastoji se u temeljitoj analizi učinkovitosti sustava ovrhe i mehanizama pravne zaštite ovršenika u provedbi ovrhe na nekretnini u domaćem, austrijskom i slovenskom



pravu. Dodatan znanstveni doprinos sastoji se u *de lege ferenda* prijedlozima odgovarajućih normativnih rješenja hrvatskog sustava ovrhe na nekretnini utemeljenim na znanstveno istraživačkim spoznajama, ustaljenoj praksi ESLJP-a i analiziranim bitnim značajkama poredbenih pravnih modela, u prvom redu slovenskog ovršnog uređenja.

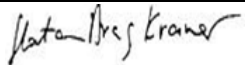
Slijedom navedenoga, Povjerenstvo predlaže Vijeću Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu da doktorski rad pristupnika Borisa Ljubića naslova „Položaj ovršenika u ovrsi na nekretnini“ prihvati kao uspješan.

Izdvojeno mišljenje (samo ako netko od članova Povjerenstva za ocjenu rada ima izdvojeno mišljenje):

Potpis

(ime i prezime člana povjerenstva)

Napomena (po potrebi)

Potpisi članova Povjerenstva za ocjenu doktorskoga rada ³ :	Ime i prezime, titula, ustanova, država	Potpis
	1. Prof. emeritus Mihajlo Dika (predsjednik Povjerenstva)	
	2..Prof. dr. sc. Slađana Aras Kramar	
	3..Prof. dr. sc. Dinka Šago	
	4..	
	5..	
	6..	
	7..	

³ 6. i 7. član povjerenstva dopušteni su samo u slučaju dvojnog doktorata



U Zagrebu, 7. listopada 2025.
(mjesto i datum)