

Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu

Izvešće o provedenom savjetovanju s javnošću u postupku donošenja općeg akta

IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA PRAVILNIKA O SVEUČILIŠNIM DOKTORSKIM STUDIJIMA	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Pravilnik o sveučilišnim doktorskim studijima
Predlagatelj	Uprava Fakulteta
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Usklađenje s Pravilnikom o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu
Objava dokumenata za savjetovanje	Dokumentacija je objavljena na intranetu u kategoriji 'Savjetovanja'. O provedbi savjetovanja e-mailom su obaviješteni djelatnici Fakulteta.
Razdoblje provedbe savjetovanja	5.9.2025. do 16.9.2025. (12 dana)
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	Dostavljena očitovanja: 2 Broj primjedbi / prijedloga: 31 na pojedine članke, 1 opći prijedlog
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje	v. prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	/
Troškovi provedenog savjetovanja	Nema

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik	Članak ili drugi dio nacrtu na koji prijedlog ili mišljenje odnosi	Prijedlog / mišljenje sudionika savjetovanja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 6. st. 4. Za voditelja studija može biti imenovana osoba izabrana na znanstveno-nastavno radno mjesto koja je zaposlenik Fakulteta i koja je nositelj obveznog kolegija na doktorskome studiju.	Budući da manji broj nastavnika ispunjava navedeni uvjet za vođenje doktorskog studija u kontekstu nositeljstva na obveznom kolegiju predlažem da za voditelja studija bude određeno da može biti i nositelj izbornih kolegija (zaposlenik Fakulteta). Svrishodno bi bilo propisati i minimalne uvjete koje treba ispunjavati zamjenik voditelja.	Prihvaćeno. Izmjena čl. 6. st. 4.: „Za voditelja studija može biti imenovana osoba izabrana na znanstveno-nastavno radno mjesto koja je zaposlenik Fakulteta i koja je nositelj kolegija na doktorskome studiju“. Podrazumijeva se da zamjenik voditelja mora ispunjavati iste uvjete kao i voditelj.
2	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 7. st. 2. Sjednice Stručnoga vijeća održavaju se prema potrebi. Voditelj doktorskoga studija dužan je sazvati sjednicu Stručnoga vijeća prije početka ciklusa studija.	Propisati obvezu sazivanja Stručnog Vijeća najmanje jednom godišnje s obzirom da je riječ o jedinom tijelu doktorskog studija uz Vijeća. Dosadašnja praksa primjene odredbe sazivanja Stručnog vijeća „prema potrebi“ procijenjenoj od strane voditelja studija nije se pokazala efikasnom ni svrishodnom. U postojećem ustrojstvu doktorskih studija nema drugih formalnih tijela koja čine isključivo nastavnici koji izvode nastavu na doktorskome studiju pa time niti redovitih formalnih okupljanja gdje bi se raspravili postojeći problemi ili izazovi u izvedbi nastave, ispitima, obranama nacrtu doktorskih radova i obranama doktorskih radova, sudjelovanja u povjerenstvima i sl.	Nije prihvaćeno. Voditelj studija obavezno saziva sjednicu Stručnoga vijeća prije početka ciklusa, a uz to i kada god je potrebno.
3	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 7. st. 4. Stručno vijeće može odlučivati kada je na sjednici nazočno više od polovine ukupnog broja članova i donosi odluke natpolovičnom većinom nazočnih članova.	Predvidjeti odnosno regulirati mogućnost donošenja odluka ili glasovanja i u elektroničkom obliku.	Predvidjet će se posebnim općim aktom.

4	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 8. st. 1. Vijeće poslijediplomskih studija čine dekan kao njegov predsjednik, voditelji poslijediplomskih studija, prodekani i jedan predstavnik studenata poslijediplomskih studija. Voditelja poslijediplomskoga studija koji je spriječen prisustvovati sjednici može zamijeniti njegov zamjenik, a u slučaju njegove spriječenosti, drugi nastavnik toga studija kojega voditelj odredi.	Specificirati da „Voditelja doktorskog studija koji je spriječen....“	Prihvaćeno. „Voditelja doktorskog studija koji je spriječen...“
5	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 8. st. 3. Za potrebe primjene ovoga Pravilnika Vijeće poslijediplomskih studija: - utvrđuje prijedlog studijskog programa i izvedbenog plana doktorskih studija; - predlaže raspisivanje javnih natječaja za upis na doktorske studije; - provodi upis pristupnika na doktorske studije; - predlaže iznos školarine i ostalih naknada koje doktorand plaća tijekom doktorskih studija; - sustavno nadzire kvalitetu nastave na doktorskim studijima putem anonimnih studentskih anketa ili na druge odgovarajuće načine; - odlučuje o zamolbama studenata za mirovanje studentskih prava i obveza;; - obavlja i druge poslove koji se tiču organizacije i izvedbe doktorskih studija u skladu s ovim Pravilnikom.	Ostaje nejasnim na koji način Vijeće poslijediplomskih studija provodi upis pristupnika? Iz Pravilnika su jasne obveze Studentske službe po pitanju upisa kao i Povjerenstva za upis te voditelja pa ostaje nejasnim koja je konkretno uloga Vijeća poslijediplomskih studija (prihvaćenje prijedloga upisanih kandidata ili).	Prihvaćeno. „Vijeće poslijediplomskih studija odlučuje o upisu doktoranada“.

6	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 10. st. 1. Stručne i administrativne poslove doktorskog studija obavlja Studentska služba, a osobito: - poslove u vezi s organizacijom i provedbom postupka upisa na doktorski studij - evidenciju upisa studenata te finansijskih rezultata upisa - obavještanje nastavnika i studenata o rasporedu nastave - posredovanje u komunikaciji između studenata, nastavnika, mentora i voditelja studija - vođenje doktorske mape za svakog doktoranda koja sadrži sve podatke o doktorandu od upisa do završetka studija.	Možda bi bilo korisno regulirati dio obveza za koje je Studentska služba nadležna u pogledu ispitnih rokova. Iz postojećeg prijedloga Pravilnika nije u potpunosti jasno tko je nadležan za taj dio poslova kao i potencijalni administrativni dio vezan za organizaciju provedbe ispita te organizaciju obrana nacrta doktorskog rada i obrana doktorskog rada. Iako je dijelom regulirano da svi drugi poslovi koji nisu propisani su u nadležnosti voditelja studija? Dodatno, je li obavijest o obranama nacrta doktorskih radova odnosno doktorskih radova dostupna samo na mrežnoj stranici fakulteta ili postoji mogućnost obavještanja nastavnika i studenata o njima putem elektroničke pošte i da to bude u nadležnosti referade za poslijediplomske studije (kao što je obavijest o rasporedu nastave). Na mrežnoj stranici fakulteta se koristi naziv referade za poslijediplomske studije pa bi to bilo korisno uskladiti.	Nije prihvaćeno. Poslovi stručnih službi detaljnije su uređeni drugim općim aktima Fakulteta. Obavještanje objavom na mrežnoj stranici Fakulteta uobičajen je način obavještanja i u nadležnosti je Studentske službe.
7	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 12. st. 4. Pristupnik prijavi obvezno prilaže pisani nacrt istraživačkog interesa koji sadrži podatke o području i vrsti planiranog istraživanja i dvije preporuke sveučilišnih nastavnika sa završenog diplomskog studija.	Predlažem pojednostaviti formulaciju na način da „Pristupnik prijavi obvezno prilaže pisani nacrt istraživanja i dvije preporuke sveučilišnih nastavnika sa završenog diplomskog studija“. Dosadašnja praksa kod prijave na doktorski studij je išla u smjeru da su kandidatima bile dodatno objavljene upute za izradu nacrta pa je iz njih jasno bilo navedeno što se sve konkretno traži u nacrtu istraživanju koji prilažu pri prijavi.	Djelomično prihvaćeno. Sadržaj odredbe usklađen je sa studijskim programom. Mijenja se artikulacija rečenice: „Pristupnik prijavi obvezno prilaže pisani nacrt istraživačkog interesa koji sadrži podatke o području i vrsti planiranog istraživanja te dvije preporuke sveučilišnih nastavnika sa završenog diplomskog studija.“
8	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 14. st. 1. Iznimno od članka 13. stavka 1. točke 1. ovoga Pravilnika, na doktorski studij Socijalni rad i socijalna politika može se omogućiti upis i osobama koje su završile sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij prava, odnosno sveučilišni diplomski studij prava sa stečenim zvanjem	Navedeno edukacijsko područje ulazi u prethodno spomenuta „srodna društvena polja“ pa nije jasno zašto je izdvojeno u navedenom obliku uz biomedicinske i humanističke znanosti.	Nije prihvaćeno.

		diplomiranog pravnika (dipl. iur), odnosno sveučilišni diplomski studij psihologije, politologije, sociologije, socijalne pedagogije i drugih srodnih društvenih polja te humanističkog, biomedicinskog i edukacijskog područja pod uvjetom da, radi stjecanja temeljnih znanja potrebnih za pohađanje i završetak studija, ovladaju odgovarajućim razlikovnim sadržajem iz programa sveučilišnog diplomskog studija socijalnog rada, odnosno sveučilišnog diplomskog studija socijalne politike, i to u opsegu od najviše 30 ECTS bodova.		
9	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 15. st. 1. Razlikovni sadržaj odnosno ispite koje je potrebno položiti utvrđuje posebno povjerenstvo sastavljeno od nastavnika doktorskog studija koje imenuje voditelj doktorskoga studija, a koje će uzeti u obzir prethodno stečena znanja, relevantno iskustvo i vještine osobe.	Nije jasno na koje se relevantno iskustvo misli. To je dosta neodređeno u ovom obliku. Možda specificirati na obrazovna i profesionalna iskustva.	Prihvaćeno. Nova odredba: „Razlikovni sadržaj odnosno ispite koje je potrebno položiti, s obzirom na prethodno stečena znanja, određuje posebno povjerenstvo sastavljeno od nastavnika doktorskog studija koje imenuje voditelj studija.“
10	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 16. Upisne kvote određene su studijskim programom. Doktorski studij mogu upisati svi kandidati za koje je povjerenstvo za upis kandidata dalo prijedlog o upisu, u okviru upisnih kvota određenih studijskim programom.	Prvi put se navodi povjerenstvo za upis kandidata pri čemu nije precizirano tko imenuje povjerenstvo i tko može biti njegov član. Pretpostavljam da ga imenuje voditelj studija i da članovi mogu biti nastavnici koji izvode nastavu i iznimno drugi kao što je slučaj s povjerenstvima za obrane i ocjenu doktorskog rada. Dodatno, možda bi bilo korisno propisati i mogućnosti prigovora ili žalbe na upisni postupak ili ishod. Navedeno predlažem jer su u posljednje upisanoj generaciji doktoranada na doktorski studij Socijalni rad i socijalna politika bila dva slučaja gdje su kandidati podnijeli prigovore nakon dobivanja obavijesti da neće biti upisani (iako cijelu proceduru nemamo jasno reguliranu).	Prihvaćeno.

11	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 23. st. 2. Središnja komponenta doktorskog studija je znanstveno istraživanje i stvaranje.	Nejasno je što se misli pod stvaranjem kao središnjim komponentom.	Prihvaćeno. Briše se „i stvaranje“.
12	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 25. st. 2. Nastava u obliku predavanja i u obliku znanstvenih i stručnih diskusijskih skupina izvodi se za nastavni predmet koji je upisalo barem pet studenata. Ako je nastavni predmet upisalo četiri ili manje studenata, nastava se izvodi u obliku konzultacija, a može i u obliku znanstvenih i stručnih diskusijskih skupina.	Najmanje pet studenata umjesto „barem pet studenata“	Prihvaćeno. „Najmanje“ umjesto „barem“.
13	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 29. st. 3. Tijekom studija, a prije obrane doktorskog rada, doktorand je dužan objaviti najmanje jedan izvorni znanstveni rad kojemu je jedini autor ili jedan od glavnih autora, u međunarodnom ili domaćem znanstvenom časopisu. Rad može biti i prihvaćen za objavljivanje te mora biti izrađen u znanstvenom području na koje se odnosi doktorski rad i tematski vezan uz doktorsko istraživanje. Jedan rad može kvalificirati samo jednog doktoranda, osim uz odgovarajuće obrazloženje (na primjer ravnopravno autorstvo). Doktoranda može kvalificirati samo znanstveni rad koji je objavljen uz navođenje naziva institucije nositelja studija, a uz nositelja	U dijelu navedenog stavka gdje se navodi da: Tijekom studija, a prije obrane doktorskog rada, doktorand je dužan objaviti najmanje jedan izvorni znanstveni rad kojemu je jedini autor ili jedan od glavnih autora nije jasno koji su kriteriji preko kojih će se određivati je li doktorand jedan od glavnih autora (npr. Znači li to ako riječ o koautorstvu od 3 autora da se smatra da je glavni ili je glavni ako je prvi autor na tom radu ili sl.?)	Nije prihvaćeno. Ovaj kriterij je preuzet iz Sveučilišnog Pravilnika o doktorskim studijima.

		studija doktorand može navesti i druge institucije.		
14	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 33. st. 1. Mentor odnosno komentor: - upućuje doktoranda u literaturu i metodologiju znanstveno-istraživačkog rada; - pomaže doktorandu, surađuje i prati doktoranda u njegovom znanstvenom i istraživačkom radu; - potiče doktoranda na sudjelovanje u znanstvenim projektima; - prati kvalitetu doktorandovog znanstvenog rada i napredovanje doktoranda kroz mentorska izvješća; - pomaže doktorandu u izboru teme doktorskoga rada i pripremi javne obrane nacrtu doktorskoga rada i javne obrane doktorskog rada; - vodi doktoranda tijekom izrade doktorskoga rada.	Nije jasno iz kojeg je razloga izdvojeno „samo“ poticanje na sudjelovanje u znanstvenim projektima, a ne primjerice i poticanje na sudjelovanje na znanstvenim skupovima ili objavljivanje znanstvenih radova.	Nije prihvaćeno. Posebno se potiče uključivanje doktoranda u znanstvene projekte.
15	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 33. st. 5. Mentor ne može biti član povjerenstva za ocjenu nacrtu doktorskog rada i predlaganje mentora ni povjerenstva za ocjenu i obranu doktorskog rada.	Nije jasno na što se odnosi dio „i predlaganje mentora“.	Nije prihvaćeno. Termin je preuzet iz Sveučilišnog Pravilnika o doktorskim studijima.

16	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 36.	Nedostaje st. 5.	Prihvaćeno. Umetnut stavak 5.
17	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 36. st. 4. O ispitima i drugim obvezama kojima se stječu ECTS bodovi vodi se poseban ispitni zapisnik za svaki doktorski studij.	Nije jasno u čijoj je nadležnosti vođenje navedenog posebnog ispitnog zapisnika.	Nije prihvaćeno. Podrazumijeva se da je nastavnik koji ispituje dužan pravovremeno ispuniti ispitni zapisnik (unosom ocjene u ISVU sustav).
18	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 36. st. 6. Doktorand koji je dobio neprolaznu ocjenu prilikom izlaska na ispit ima pravo, ako to zatraži, sljedeći put polagati ispit kod drugog nastavnika iz kolegija.	Predlažem nadodati da se pravo može ostvariti ukoliko postoji drugi predmetni nastavnik. Slično kako je pravo regulirano Pravilnikom o studijima čl. 43., st. 3.	Prihvaćeno. U nastavku st. 5. dodaje se: „ukoliko postoji drugi predmetni nastavnik.“
19	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 39. st. 2. Doktorski rad doktorand izrađuje pod nadzorom mentora. Doktorski rad je podložan javnoj znanstvenoj procjeni i naknadnoj objavi.	Obzirom da nadzor može imati negativnu konotaciju predlažem izmjenu u: Doktorski rad doktorand izrađuje uz stručno vođenje mentora. Ili samo „vođenje“ Naknadna objava može biti zbunjujuća formulacija s obzirom na obvezu da doktorski radovi budu javno objavljeni (čl. 39., st. 3.).	Prihvaćeno. Umjesto „nadzor“ navodi se „vođenje“. Riječ „naknadnoj“ se briše.
20	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 40. st. 2. Prijava nacrtu dokorskoga rada mora sadržavati: - opće podatke o doktorandu; - životopis i popis radova doktoranda; - prijedlog naslova dokorskoga rada; - izjavu da nije prijavio doktorski rad s istovjetnom temom na drugome studiju	Predlažem navođenje cilja istraživanja (bez temeljnog) jer je jasno da je riječ o glavnom cilju istraživanja kad je riječ o nacrtu istraživanja. Koliko je izgledno za očekivati da kandidati mogu napraviti procjenu troškova svog istraživanja posebno kad je riječ o opsežnijim i složenijim istraživanjima?	Prihvaćeno. Briše se riječ „temeljni“ ispred riječi „cilj“.

		Sveučilišta, odnosno na drugome sveučilištu; - podatke o predloženom mentoru i njegovim kompetencijama; - temeljni cilj, hipoteze odnosno istraživačka pitanja i plan istraživanja; - metodologiju istraživanja; - obrazloženje teme i očekivani izvorni znanstveni doprinos doktorskoga rada; - preliminarni popis literature i drugih izvora; te - procjenu troškova istraživanja.		
21	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 40. st. 3. Uz prijavu nacrt doktorskoga rada doktorand mora priložiti: - pisanu suglasnost mogućeg mentora - obrazloženu suglasnost Etičkog povjerenstva Fakulteta ako se istraživanje izvodi na ljudima.	Budući da obrana nacrt služi i da se članovi Povjerenstva očituju oko etičkih aspekata istraživanja ostaje nejasnom ova odredba da već pri prijavi nacrt kandidat treba imati suglasnost Etičkog povjerenstva. Kako bi se rješavale potencijalne situacije gdje je Povjerenstvo tražilo promjene i/ili nadopune etičkih načela što bi iziskivalo ponovno traženje suglasnosti od Etičkog povjerenstva. Suglasnost Etičkog povjerenstva bi se isključivo trebala tražiti nakon obrane nacrt doktorskoga rada odnosno kada je Povjerenstvo prihvatilo eventualne izmjene i kada doktorand može krenuti s pripremom provedbe istraživanja za doktorski rad.	Nije prihvaćeno. Ako nacrt doktorskoga rada dobije pozitivnu ocjenu, a nakon toga Etičko povjerenstvo ne dade pozitivno mišljenje, to bi značilo da se cijeli postupak prijave nacrt treba provesti ispočetka.
22	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 41. st. 2. Fakultetsko vijeće imenuje povjerenstvo za ocjenu nacrt doktorskoga rada i predlaganje mentora, na prijedlog voditelja studija.	Pretpostavljam da navedeno uključuje da voditelj studija predlaže povjerenstvo u dogovoru s mentorom, a ne da isključivo voditelj predlaže povjerenstva za sve nacrt doktorskih radova. Jasno je da voditelj studija šalje prijedlog Vijeću fakulteta no sam izbor povjerenstva bi trebao uključivati i druge relevantne dionike kao što je mentor ili drugi nastavnik (stručnjak iz područja nacrt doktorskoga rada a nije planiran kao član povjerenstva).	Nije prihvaćeno. Predložena odredba ostavlja mogućnost da voditelj studija prilikom sastavljanja prijedloga povjerenstva konzultira prema potrebi i mentora, i druge nastavnike na studiju i izvan studija („vanjske“ članove povjerenstva). Nije potrebno sve nabrajati.
23	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 41. st. 6. Predloženi mentor ne može član povjerenstva.	Navedeno je već prethodno definirano i čl. 33., st. 5.	Nije prihvaćeno.

24	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 42. st. 5. i čl. 43. Fakultetsko vijeće na temelju pozitivnog mišljenja povjerenstva odobrava nacrt doktorskog rada i imenuje mentora.	Čl. 42. st. 5. i čl. 43. su sadržajno isti.	Prihvaćeno. Briše se st. 5. čl. 42.
25	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 45. st. 2. Fakultetsko vijeće imenuje povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada iz redova nastavnika Fakulteta zaposlenih najmanje na znanstveno-nastavnom radnom mjestu docenta, osoba zaposlenih najmanje na znanstvenom radnom mjestu znanstvenog suradnika, osoba koje imaju ekvivalentan naslovni izbor ili izbor stečen u inozemstvu, te iznimno, uz posebno obrazloženje, i drugih istaknutih znanstvenika s akademskim stupnjem doktora znanosti koji su aktivni u znanstvenoj grani ili znanstvenim granama na koje se odnosi tema doktorskog rada, na prijedlog voditelja studija.	Isti komentar kao za čl. 41., st. 2.	Nije prihvaćeno.
26	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 45. st. 4. Jedan član povjerenstva, odnosno dva člana ako se povjerenstvo sastoji od pet članova, mora biti osoba koja nije nastavnik na studiju niti je zaposlena na Fakultetu. Mentor ne može biti član povjerenstva.	Navedeno je već prethodno definirano i čl. 33., st. 5.	Nije prihvaćeno.

27	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 46. st. 1. Povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada dužno je u roku od devedeset dana od imenovanja i primitka rada podnijeti pisano izvješće s ocjenom doktorskoga rada. Predsjednik povjerenstva priprema izvješće na temelju prikupljenih mišljenja članova povjerenstva, a izvješće potpisuju svi članovi povjerenstva. Svaki član povjerenstva ima pravo predati izdvojenu ocjenu.	Malo je neobično da je isti rok (90 dana) određen i za pisanje izvješća o ocjeni doktorskog rada odnosno obrane nacrt doktorskog rada (čl. 42., st. 2.) te predlažem skraćivanje rok za pisanje izvješća o obrani nacrt doktorskog rada na barem 60 dana.	Nije prihvaćeno. Rokovi su usklađeni s rokovima propisanim Sveučilišnim Pravilnikom o doktorskim studijima.
28	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 49. st. 1. Ako Fakultetsko vijeće prihvati pozitivno izvješće povjerenstva za ocjenu doktorskog rada, imenuje povjerenstvo za obranu doktorskog rada iz redova nastavnika Fakulteta zaposlenih najmanje na znanstveno-nastavnom radnom mjestu docenta, osoba zaposlenih najmanje na znanstvenom radnom mjestu znanstvenog suradnika, osoba koje imaju ekvivalentan naslovni izbor ili izbor stečen u inozemstvu, te iznimno, uz posebno obrazloženje, i drugih istaknutih znanstvenika s akademskim stupnjem doktora znanosti koji su aktivni u znanstvenoj grani ili znanstvenim granama na koje se odnosi tema doktorskog rada. Prijedlog podnosi voditelj studija.	Isti komentar kao za čl. 45., st. 2. i čl. 41., st. 2.	Nije prihvaćeno.

29	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 49. st. 3. Jedan član povjerenstva, odnosno dva člana ako se povjerenstvo sastoji od pet članova, mora biti osoba koja nije nastavnik na studiju niti je zaposlena na Fakultetu. Mentor ne može biti član povjerenstva.	Navedeno je već prethodno definirano i čl. 33., st. 5.	Nije prihvaćeno.
30	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 51. st. 4. Nakon izlaganja doktoranda, članovi povjerenstva postavljaju mu pitanja i iznose primjedbe na doktorski rad, a mogu tražiti i objašnjenja u vezi s doktorskim radom i usmenom obranom.	Nije jasno iz kojeg se razloga se navodi iznošenje primjedbi nakon izlaganja dokorskog rada koje same po sebi imaju negativnu konotaciju i ne moraju biti nužno prisutne. Više je uobičajena praksa da se od kandidata traže određena objašnjenja. Naravno može biti i primjedbi na rad i iznošenja prijedloga za moguća unapređenja no predlažem da se primjedbe na ovaj način ne smatraju odnosno ne navode kao sastavni dio obrane (tim više što postoji i pozitivno mišljenje povjerenstva koje je ocjenjivalo rad).	Nije prihvaćeno. Na obrani dokorskog rada mogu se iznositi i primjedbe. Povjerenstvo za obranu dokorskog rada ne mora biti istog sastava kao povjerenstvo za ocjenu dokorskog rada.
31	Izv. prof. dr. sc. Jelena Ogresta	Čl. 59. st. 2. O rezultatima ankete voditelj je dužan podnijeti izvješće Fakultetskom vijeću i obavijestiti doktorande te, po potrebi, inicirati promjene u doktorskom studiju.	S obzirom da svi nastavnici nisu članovi Fakultetskog Vijeća poželjno bi bilo da voditelj uz doktorande ima obvezu i obavijestiti nastavnike o rezultatima anketa.	Prihvaćeno.
32	Marija Tomečak	/	Bilo je situacija u kojima su se tražili podaci o radovima doktoranada (samostalnim i u suautorstvu s mentorima, nastavnicima), a to je onda bilo izuzetno teško, gotovo nemoguće, prikupiti i rekonstruirati. Zbog toga bi bilo dobro kada bi se propisalo da doktorandi imaju obvezu poslati svoje radove koje objave u toku studija Knjižnici, koja bi ih, uz odgovarajući pristup (otvoreni, odgođeni, zatvoreni), pohranila u Dabar. Tamo bi ih po ključnim riječima i ostalim filterima mogli lako pretražiti i objediniti. Samostalno upisivanje u Crosbi nam nije prihvatljivo, dok god u njemu ne postoji mogućnost da se posebno prikazuju radovi nastavnika, a posebno radovi studenata svih razina.	Prihvaćeno.

			S obzirom na poteškoće koje se pojavljuju prilikom upisa podataka u Crosbi, (isto bi bilo i za Dabar) te potrebe da se autore naknadno kontaktira kako bi se podaci dopunili i ispravili, smatramo da samostalan upis podataka (i pohrana radova) ne bi bio najbolji put. Nadam se da ćete navedeno razmotriti, te dopuniti obaveze studenata i sa tim stavkom.	
--	--	--	---	--