

UNIV.SPEC.-03 IZVJEŠTAJ POVJERENSTVA ZA OCJENU ZAVRŠNOG SPECIJALISTIČKOG RADA¹**OPĆI PODACI I KONTAKT SVEUČILIŠNOG SPECIJALISTA/SPECIJALISTICE**

Ime i prezime sveučilišnog specijalista/specijalistice	Helena Ugrina
Nositelj studija	Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet
Naziv studija	Sveučilišni specijalistički studij Javno pravo i javna uprava

NASLOV PREDLOŽENE TEME

Hrvatski	Prigovor prema Zakonu o općem upravnom postupku
Engleski	An Objection in the General Administrative Procedure Act
Naslov na jeziku na kojem će se pisati rad (ako nije na hrvatskom ili engleskom)	

ČLANOVI POVJERENSTVA ZA OCJENU ZAVRŠNOG SPECIJALISTIČKOG RADA

Predsjednik/Predsjednica povjerenstva (ime i prezime, titula, ustanova)	prof. dr. sc. Marko Šikić
Član/članica povjerenstva (ime i prezime, titula, ustanova)	izv. prof. dr. sc. Mateja Held
Član/članica povjerenstva (ime i prezime, titula, ustanova)	izv. prof. dr. sc. Ana Đanić Čeko
Član/članica povjerenstva (ime i prezime, titula, ustanova)	
Član/članica povjerenstva (ime i prezime, titula, ustanova)	

OBRAZLOŽENJE POVJERENSTVA O OCJENI ZAVRŠNOG SPECIJALISTIČKOG RADA*(preporučeno 2000 znakova s praznim mjestima)*

Završni specijalistički rad pristupnice Helene Ugrine pod naslovom „Prigovor prema Zakonu o općem upravnom postupku“ analizira institut prigovora koji je uveden Zakonom o općem upravnom postupku iz 2009. Pristupnica je rad podijelila u pet poglavlja, uključujući uvod i zaključak. U drugom se dijelu osvrnula na genezu Zakona o općem upravnom postupku, a u trećem i najopsežnijem poglavlju analizira prigovor uz podjelu na pet njegovih vrsta. Tako najprije analizira prigovor prema članku 122. Zakona o općem upravnom postupku, zatim prigovor prema članku 42. Zakona o općem upravnom postupku. Sljedeće potpoglavlje odnosi se na zaštitu građana od postupanja javnopravnih tijela iz članaka 155. i 156., a na kraju trećeg poglavlja je analiziran prigovor protiv upravnog ugovora reguliran u članku 154. Zakona o općem upravnom postupku. Ovo je poglavlje pisano na način da je uz svako potpoglavlje analizirana recentna sudska i upravna praksa. Četvrto poglavlje rada odnosi se na analizu sličnosti i razlika pojedinih vrsta prigovora. Pristupnica je izradila i tablični prikaz vrsta prigovora s najvažnijim karakteristikama pojedine vrste prigovora. Pristupnica zaključuje da je potrebna drugačija, sustavnija regulacija prigovora u Zakonu o općem upravnom postupku, te da postoje i

¹ Prema čl. 31, st. 1. Pravilnika o poslijediplomskim specijalističkim studijima Sveučilišta u Zagrebu, članovi povjerenstva za ocjenu završnog specijalističkog rada podnose svoje izvješće najkasnije u roku dva mjeseca od svoga imenovanja.

dalje brojna neodgovorena pitanja na koja će odgovore dati sudska praksa.

Rad je utemeljen na relevantnoj znanstvenoj i stručnoj literaturi te upravnoj i upravnosudskoj praksi. Sva poglavlja rada pisana su jasnim i logičnim stilom, potkrijepljena relevantnom sudskom praksom uz svaku pojedinu vrstu prigovora.

Temeljem iznesenog, Povjerenstvo smatra da je ovaj rad vrijedan doprinos znanstvenoj grani upravnog prava i uprave.

Povjerenstvo stoga predlaže Vijeću poslijediplomskih studija Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu da prihvati završni specijalistički rad pristupnice.

ZAKLJUČNA PREPORUKA POVJERENSTVA ZA OCJENU ZAVRŠNOG SPECIJALISTIČKOG RADA

☒ Povjerenstvo za ocjenu završnog specijalističkog rada predlaže prihvatanje završnog specijalističkog rada.

☐ Povjerenstvo za ocjenu završnog specijalističkog rada predlaže doradu završnog specijalističkog rada i ponovnu ocjenu rada.

☐ Povjerenstvo za ocjenu završnog specijalističkog rada predlaže odbijanje završnog specijalističkog rada.

Potpis
(prof. dr. sc. Marko Šikić)



Potpis
(izv. prof. dr. sc. Mateja Held)



Potpis
(izv. prof. dr. sc. Ana Đanić Čeko)

U Zagrebu, 16. lipnja 2025.