**Dr. sc. Marin Bonačić[[1]](#footnote-1)\***

**RIZIK OD MUČENJA KAO SMETNJA ZA IZRUČENJE: STANDARDI EUROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA I HRVATSKI PRAVNI SUSTAV[[2]](#footnote-2)\*\***

**1. UVOD**

Europski sud za ljudska praksa svojoj je judikaturi razvio standarde o tome da rizik od torture može predstavljati osnovu za odbijanje zahtjeva za izručenje drugoj državi. Po tom pitanju standardi su se razvijali još od 1964. godine i predmeta *X. protiv Austrije i Jugoslavije*. S obzirom da je tema rada izručenje radi kaznenog postupka ili izvršenja kazni, u radu se neće razmatrati judikatura ESLJP-a koja se odnosi na protjerivanje osoba iz države članica Europske konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, iako su se kriteriji o tome postoji li stvaran rizik i kako se on utvrđuje razvijali usporedno u obje vrste predmeta. Također, neće se razmatrati niti standardi Suda EU koji se odnose na predaju okrivljenika u okviru pravosudne suradnje između država članica Europske unije.

U radu se razmatraju osnove za odbijanje izručenja u judikaturi: stvaran rizik od mučenja, nečovječnog i ponižavajućeg postupanja, prijetnja smrtne kazne, flagrantna uskrata pravičnog postupka te povreda prava na osobni i obiteljski život. Uz to, posebno se razmatra i način utvrđivanja rizika te privremene mjere. U petom poglavlju razmatra se zaštita ljudski prava u ekstradicijskom postupku – ekstradicijski pritvor i pravičnom ekstradicijskog postupka.

Nakon utvrđenja standarda Europskog suda za ljudska prava. u šestom dijelu rada razmatra se hrvatsko zakonodavno uređenje i praksa, u prvom redu Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima[[3]](#footnote-3) te praksa Vrhovnog suda RH.

**2. OSNOVE ZA ODBIJANJE IZRUČENJA U JUDIKATURI EUROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA**

**2. 1. Stvaran rizik od mučenja, nečovječnog i ponižavajućeg postupanja**

U svojoj praksi Komisija je još 1964 u predmetu *X. protiv Austrije i Jugoslavije* navela da izručenje pojedinca u iznimnom slučajevima može biti u suprotnosti s Konvencijom i osobito člankom 3., iako konkretno izručenje nije bacilo sumnju na sukladnost Konvenciji.[[4]](#footnote-4) U predmetu *Lynas protiv Švicarske* iz 1976. godine kao standard *stvaran rizik zlostavljanja*.[[5]](#footnote-5) U predmetu *Soering protiv Ujedinjenog kraljevstva* ESLJP je potvrdio raniji stav Komisije te je utvrdio da odluka o izručenju bjegunca može dovesti do odgovornosti države prema čl. 3 Konvencije kada postoje ozbiljni razlozi za vjerovanje da će pojedincu, ako bude izručen, prijeti *stvaran rizik* od zlostavljanja u državi moliteljici. Takvo utvrđenje odgovornosti neizbježno uključuje ocjenu uvjeta u državi moliteljici prema standardima čl. 3. Konvencije. Odgovornost države koja izručuje sastoje se u tome da poduzima radnju koja kao izravnu posljedica ima izlaganje pojedinca zabranjenom zlostavljanju (par. 88 i 91).[[6]](#footnote-6) U predmetu *Peñafiel Salgado protiv Španjolske* Sud je istaknuo da pravo ne biti izručen nije uključeno u prava i slobode priznate Konvencijom i dodatnim protokolima te da postoji pravo na politički azil.[[7]](#footnote-7)

U svojoj judikaturi ESLJP je u predmetu *D. protiv Ujedinjenog kraljevstva* utvrdio da postoji povreda čl. 3. Konvencije kada bi protjerivanje podnositelja izložilo stvarnom riziku umiranja u najnepovoljnijim okolnostima jer ne može primiti medicinsku terapiju za svoju bolest.[[8]](#footnote-8)

Još 1976. godine u predmetu Lynas protiv Švicarske Komisija je utvrdila da nepotkrijepljene izjave ne čine zadovoljavajući *prima facie* dokaz za dokazivanje stvarnog rizika zlostavljanja.[[9]](#footnote-9) U predmetu *Vilvarajah i drugi protiv Ujedinjenog kraljevstva[[10]](#footnote-10)* u kojem je razmatrao protjerivanje u Šri Lanku, ESLJP je naveo na koji način će utvrđivati je li postoji ozbiljni razlozi za vjerovanje da postoji stvaran rizik: on to čini u svjetlu materijala koji su postavljeni pred njega ili, ako je nužno, materijala koje je pribavio *proprio motu*. Postojanje rizika mora biti prvenstveno ocjenjeno upućivanjem na činjenice koje su bile poznate ili trebale biti poznate državi članici u vrijeme protjerivanja (odnosno izručenja), no međutim Sud nije prekludiran uzeti u obzir informacije koje su naknadno postale poznate. Zlostavljanje mora dostići minimalni stupanj težine da bi potpao pod čl. 3. Konvencije (par. 107.).

ESLJP se bavio i jamstvima (uvjerenjima) države moliteljice da neće doći do zlostavljanja nakon izručenja. U predmetu *Chahal protiv Ujedinjenog kraljevstva[[11]](#footnote-11),* Sud je utvrdio da su jamstva indijske vlade da bi podnositelj „uživao jednaku pravnu zaštitu kao bilo koji drugi indijski državljanin, i da ne bi imao razloga očekivati da će trpjeti zlostavljanje“ nedostatna, jer je unatoč naporima vlade da napravi reforme, jer je kršenje ljudskih prava koje čine pripadnici sigurnosnih snaga nepopustljiv i trajan problem (par. 105. i 106.).

U svojoj judikaturi ESLJP je razmatrao i odnos čl. 3. i čl. 2. Konvencije u predmetima protjerivanja te je u predmetu *D. protiv Ujedinjenog kraljevstva* utvrdio da prigovori prema čl. 2. neodvojivi od sadržaja prigovora prema čl. 3. u odnosu na posljedice pobijane odluka na njegov život, zdravlje i blagostanjem te stoga, ako utvrdi povredu čl. 3. Konvencije, nije nužno ispitivati prigovor prema čl. 2.[[12]](#footnote-12)

**2. 1. 1. Prijetnja smrtne kazne**

U svojoj judikaturi ESLJP se bavio i pitanjem izručenja osobe kojoj prijeti smrtna kazna u državi u koju se izručuje. Prvi takav predmet bio je predmet *Soering protiv Ujedinjenog kraljevstva* u kojem se javilo pitanje „fenomena čekanja na izvršenje smrtne kazne“ (*death row phenomenon*) prilikom izručenja u SAD. Kao što je već spomenuto, u navedenom predmetu Sud je utvrdio da može doći do povrede čl. 3. ako postoje ozbiljni razlozi za vjerovati da se osoba suočava s stvarnim rizikom zlostavljanja u državi moliteljici. U tom predmetu Sud se bavio i pitanjem jamstva da neće doći do izricanja smrtne kazne te je utvrdio da se za jamstvo da će se u fazi izricanja kazne suca upoznati sa željom zamoljene države da se ne izrekne smrtna kazna ne može objektivno reći da eliminira rizik izricanja smrtne kazne (par. 98.). U predmetu *Nivette protiv Francuske* Sud je utvrdio da izjave Vlade SAD-a nisu nužno neprikladne ili neučinkovite, budući da nadopunjuju prethodna i naknadna obećanja kalifornijskog tužiteljstva, što je za njih odlučujući čimbenik u ovom slučaju. U tom pogledu Sud je ocijenio takvima da mogu spriječiti opasnost osude na doživotni zatvor bez ikakve mogućnosti prijevremenog puštanja na slobodu, te da stoga ne postoji ozbiljni rizik da će doći do zabranjenog postupanja.[[13]](#footnote-13)

U predmetu *Einhorn protiv Francuske* Sud se zadovoljio time što smrtna kazna ne može biti izrečene zbog zabrane retroaktinosti kaznenih djela, a što je potvrđeno izjavom pod prisegom državnog odvjetnika i diplomatskim notama veleposlanstva.*[[14]](#footnote-14)*

**2. 2. Pravičan postupak**

ESLJP se bavio i pitanjem pravičnosti postupka prema čl. 6. Konvencije u državi tražiteljici. U predmetu *Einhorn protiv Francuske* Sud je utvrdio da postoji mogućnost da suđenje u određenim okolnostima može otvoriti pitanje prema čl. 6. Konvencije, no da u ekstradicijskom postupku podnositelj treba dokazati „flagrantnu“ prirodu uskrate pravde koje se boji, odnosno da postoje „ozbiljni razlozi za vjerovati“ da će se suđenje provesti u uvjetima koji su u suprotnosti s čl. 6. Konvencije.*[[15]](#footnote-15)*

**2. 3. Povreda prava na osobni i obiteljski život**

U judikaturi ESLJP-a u nekim predmetima podnositelji zahtjeva su navodili i da bi izručenje predstavljalo povredu čl. 8 Konvencije. Tako je u predmetu *Peñafiel Salgado protiv Španjolske* podnositelj istaknuo da vlasti nisu uzele u obzir činjenicu da je njegova supruga španjolska državljanka i da ima prebivalište u Španjolskoj, a da je i on živio u toj državi zadnje dvije godine. U konkretnom predmetu Sud je naveo da će jedino trenutni zatvor otežati razvoj obiteljskog života u Ekvadoru, državi čiji je podnositelj državljanin, sa sadašnjom ženom, koja je tamo imala prebivalište te čiji jezik oboje govore.[[16]](#footnote-16) U predmetu *Aronica protiv Njemačke*, Sud je utvrdio da iako bi izručenje podnositelja zahtjeva uključilo znatne poteškoće, države imaju marginu diskrecije (eng. *margin of appreciation*)u takvim okolnostima te da činjenica da će podnositelj biti odvojen od obitelji s kojom je živio sedam godine nije nerazmjerno legitimnom cilju koji se nastojalo postići.*[[17]](#footnote-17)*

**3. NAČIN UTVRĐIVANJA RIZIKA**

Još 1976. godine u predmetu Lynas protiv Švicarske Komisija je utvrdila da nepotkrijepljene izjave ne čine zadovoljavajući *prima facie* dokaz za dokazivanje stvarnog rizika zlostavljanja.[[18]](#footnote-18) Slično je utvrdio i ESLJP u predmetu *E.G.M. protiv Luksemburga,* u kojem je naveo da se neće raditi o ozbiljnim razlozima za vjerovati da će osoba biti podvrgnuta postupcima suprotnim članku 3. Konvencije kad navodi nisu potkrepljeni ikakvim uvjerljivim *prima facie* dokazom.[[19]](#footnote-19)

U predmetu *Mamatkulov and Askarov protiv Turske* Sud je utvrdio da izvješća međunarodnih organizacija koja opisuju opću situaciju u Uzbekistanu ne pokrepljuju specifične navode podnositelja zahtjeva te da zahtijevaju potkrepljenje drugim dokazima.*[[20]](#footnote-20)*

**4. PRIVREMENE MJERE**

U ekstradicijskim postupcima ESLJP se bavio i pitanjem ispunjavanja privremenih mjera. U predmetu *Mamatkulov and Askarov protiv Turske* Sud je utvrdio da propust države ugovornice da postupi u skladu s privremenom mjerom treba smatrati sprječavanjem suda da učinkovito razmatra prigovor podnositelja zahtjeva i onemogućavanjem učinkovitog ostvarivanje njegova prava te stoga kršenjem čl. 34. Konvencije.*[[21]](#footnote-21)*

**5. ZAŠTITA LJUDSKIH PRAVA U EKSTRADICIJSKOM POSTUPKU**

**5. 1. Ekstradicijski pritvor**

Osim ranije izloženih pitanja zaštite ljudskih prava kao smetnje za izručenje, u praksi Komisiju i judikaturi ESLJP-a javilo se i pitanje kršenja konvencijskih prava u ekstradicijskom postupku. Tako je još u predmetu *Lynas protiv Švicarske* Komisija utvrdila da se čl. 5. st. 3. Konvencije ne primjenjuje na ekstradicijski pritvor, ali da će on prestati biti opravdan prema čl. 5. st. 1. f. ako se postupak ne provodi s dužnom pažnjom.[[22]](#footnote-22) U predmetu *Quinn protiv Francuske* ESLJP je utvrdio da je pritvor u trajanju od gotovo dvije godine neobično dug, te je ponovio stav Komisije da pritvor prestaje biti opravdan prema čl. 5. st. 1. f. ako se postupak ne provodi s dužnom pažnjom.*[[23]](#footnote-23)* Pritom je Sud u predmetu *Kolompar protiv Belgije* naveo da država ne može bit odgovorna za odgode koje su nastale zbog postupaka podnositelja zahtjeva te se on ne može valjano žaliti zbog situacije koju je u velikoj mjeri sam stvorio.[[24]](#footnote-24)

U situacijama kada je podnositelj zahtjeva istodobno bio u pritvoren (u istražnom zatvoru) za potrebe vođenja kaznenog postupka i za potrebe izručenja, ESLJP je u predmetu *Raf protiv Španjolske* razdvojio ta oduzimanja slobode te odvojeno te je pri odlučivanju uzeo u obzir samo vremensko razdoblje u kojem je pritvor bio određen samo zbog izručenja.*[[25]](#footnote-25)*

U odnosu na pravno sredstvo protiv odluke o ekstradicijskom pritvoru u predmetu *Lynas protiv Švicarske* Komisija je utvrdila da osoba ne može tvrditi da je žrtva povrede Konvencije ako nije koristila sudsko sredstvo nakon što joj je postalo dostupno.[[26]](#footnote-26)

**5. 2. Pravičnost ekstradicijskog postupka**

Također, u predmetu *Lynas protiv Švicarske* Komisija je utvrdila da vlasti tražene države nisu dužne u ekstradicijskom postupku odobriti izvođenje dokaza o činjenicama koji se odnose na sadržaj optužbe ili kaznenog progona.[[27]](#footnote-27) U kasnije predmetu *H. protiv Španjolske* Komisija je utvrdila da je temeljno pitanje odnosi li se jamstvo pravičnog suđenja prema čl. 6. st. 1. primjenjuje na ekstradicijske postupke, odnosno mogu li se oni smatrati „odlučivanjem o optužnici za kazneno djelo“ te je zaključila da to uključuje cjelokupni postupak ispitivanja krivnje ili nedužnosti, a ne postupak odlučivanja hoće li osoba biti izručena drugoj državi.[[28]](#footnote-28) ESLJP je u predmetu *E.G.M. protiv Luksemburga* izrijekom naveo da se čl. 6. st. 1. ne primjenjuje na sudsko ispitivanje zahtjeva za izručenje drugoj državi.[[29]](#footnote-29) Takav stav ponovio je i u kasnijem predmetu *Mamatkulov and Askarov protiv Turske*.*[[30]](#footnote-30)*

U predmetu *Bordovskiy protiv Rusije* postavilo se pitanje „kakvoće zakona“ kojim se uređuje postupak izručenja te je Sud utvrdio da „kakvoća“ nije cilj samo po sebi, nego da to postaje relevantno samo ako se dokaže da je loša kakvoća zakona osjetno narušila materijalna prava iz Konvencije podnositelja zahtjeva.[[31]](#footnote-31)

Komisija je slično utvrdila i u odnosu na pravo na obavijest o uhićenju u predmetu *K. protiv Belgije*, u kojem je utvrdila da se nedostatnost informacija o optužbama protiv uhićene osobe ne utječe na uhićenje radi izručenja, jer se taj postupak ne smatra odlučivanjem o optužnici za kazneno djelo. U konkretnom predmetu komisija je zaključila da uhidbeni nalog iz kojeg proizlazi za koje se kazneno djelo podnositelj sumnjiči i da je svrha izručenja pruža dovoljno informacija.*[[32]](#footnote-32)* U predmetu *Bordovskiy protiv Rusije* dodatno je utvrđeno da čl. 5. st. 2. Konvencije ne zahtjeva da nužne obavijesti budu dane u određenom obliku , niti da se sastoji od potpunog popisa optužbi protiv uhićene osoba, a kada se radi o uhićenju radi izručenja, te obavijest mogu biti još nepotpunije.[[33]](#footnote-33)

U predmetu *Bordovskiy protiv Rusije* utvrđeno ja da uhićenje može prethoditi zahtjevu za izručenje ako je to u skladu s međunarodnim ugovorom (slučajevi privremenog uhićenja).[[34]](#footnote-34)

**5. 3. Ostalo**

U predmetu *Aronica protiv Njemačke*, podnositelj je tvrdio da njemačke vlasti nisu poduzele prikladne mjere za zaštitu njegova života s obzirom da ga je pritvor i predviđeno izručenja stavilo u ozbiljan rizik od samoubojstva. Međutim, ESLJP nije utvrdio postajanje indicija da su njemačke vlasti zanemarile njegovo fizičko ili psihičko stanje ili propustile pružiti nužnu medicinsku njegu.*[[35]](#footnote-35)*

**6. RIZIK OD TORTURE KAO OSNOVA ZA ODBIJANJE IZRUČENJA U HRVATSKOM ZAKONODAVSTVU I SUDSKOJ PRAKSI**

U Hrvatskom pravnom sustavu izručenje je uređeno Zakonom o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima. U općim odredbama Zakon u čl. 4. propisuje da se međunarodna pravna pomoć pruža se u najširem smislu, u skladu s načelima domaćega pravnog poretka, načelima Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima. Međutim, načela domaćeg pravnog poretka kao i zaštita ljudskih prava i temeljnih sloboda ne spominje se među razlozima zbog kojih će se izručenje odbiti. Tako, čl. 35. Zakona propisuje da se izručenje neće dopustiti:

1. ako je osoba čije se izručenje traži državljanin Republike Hrvatske,

2. ako je djelo zbog kojeg se traži izručenje počinjeno na području Republike Hrvatske, protiv nje ili njezina državljanina,

3. ako djelo zbog kojeg se traži izručenje nije kazneno djelo i po domaćem zakonu i po zakonu države u kojoj je počinjeno,

4. ako je po domaćem zakonu nastupila zastara kaznenog gonjenja ili zastara izvršenja kazne prije nego što je strani državljanin pritvoren ili kao okrivljenik ispitan,

5. ako je stranac čije se izručenje traži zbog istog djela od domaćeg suda već osuđen, ili ako je za isto djelo od domaćeg suda pravomoćno oslobođen, osim ako se stječu uvjeti za ponav­ljanje kaznenog postupka predviđeni Zakonom o kaznenom postupku, ili ako je protiv stranca u Republici Hrvatskoj zbog istog djela počinjenog prema Republici Hrvatskoj pokrenut kazneni postupak, a ako je pokrenut postupak zbog djela počinjenog prema državljaninu Republike Hrvatske – ako nije položeno osiguranje za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva oštećenika,

6. ako nije utvrđena istovjetnost osobe čije se izručenje traži,

7. ako nema dovoljno dokaza za osnovanu sumnju da je stranac čije se izručenje traži počinio određeno kazneno djelo ili da postoji pravomoćna presuda.

S obzirom na taksativno navedene razloge za odbijanje izručenja, postavlja se pitanje može li onda rizik od torture predstavljati osnovu za odbijanje izručenja prema čl. 4. Zakona.

U odnosu na rizik od mučenje VSRH je zauzeo stav da pitanje dosegnutih standarda u zaštiti ljudskih prava. odnosno eventualne njihove povrede u penalnom sustavu države sa kojom Republika Hrvatska ima dobre i razvijene međnarodne odnose može biti samo predmet razmatranja u dijelu odlučivanja o provedbi odluke o izručenju, što je u smislu čl. 57. Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima (Narodne novine br. 178/04 – dalje u tekstu: ZOMPO) u nadležnosti ministra pravosuđa u Republici Hrvatskoj. Tek je on u prilici da odluči hoće li na temelju pravomoćnog rješenja kojim je utvrđeno da je udovoljeno zakonskim pretpostavkama za izručenje, donijeti rješenje kojim dopušta ili ne dopušta izručenje.[[36]](#footnote-36)

U najrecentnijoj praksi VSRH je ipak odbio izručenje zbog mučenja. U konkretnom slučaju, radilo se o kazni bičevanjem, a nije prihvaćeno jamstvo Islamske Republike Iran da ta kazna neće biti izvršena jer može biti otkupljena, te je prvostupanjski sud izručenje odbio temeljem čl. 4 ZOMPO-a.[[37]](#footnote-37)

Međutim, zanimljivo je da je VSRH u pogledu rizika od smrtne kazne već i ranije zauzeo drugačiji stav i da navodi:

Da je obvezna primjena konvencijskog prava EU i u postupcima izručenja od strane zemlje članice EU državama nečlanicama i kada su u pitanju državljani zemalja koje nisu članice EU proizlazi iz čitavog niza odluka Europskog suda za ljudska prava (ESLJP), npr. Saadi protiv Italije (broj zahtjeva 37201/06)., M. protiv Švedske (broj zahtjeva 22556/05), Khlaifia i drugi protiv Italije (broj zahtjeva 16483/12), Soering protiv Ujedinjenog Kraljevstva (br. zahtjeva 14038/88) i dr.

Imajući u vidu naprijed navedeno, da se cijeli ovaj predmet ima cijeniti u svjetlu konvencijskog prava EU, u pogledu smrtne kazne, u konkretnom slučaju mjerodavni su Protokol 13 uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (Zakon o potvrđivanju Protokola br. 13 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, o ukidanju smrtne kazne u svim okolnostima, („Narodne novine“ br. 14/2002 od 22.11.2002.) koji sadrži apsolutnu zabranu smrtne kazne i ta je zabrana uz zabranu mučenja postala jedna od temeljnih nederogabilnih prava i Europska konvencija o izručenju od 13. prosinca 1957. (NN MU 14/94) koja u čl. 11. sadrži odredbu o zabrani izručenja zemlji koja traži izručenje zbog kaznenih djela koja se kažnjavaju smrtnom kaznom ukoliko zakon zemlje od koje se izručenje traži ne predviđa smrtnu kaznu za takvo kazneno djelo ili se smrtna kazna uopće ne izvršava, osim ako strana koja izručenje traži ne pruži jamstvo, koje će zemlja od koje se izručenje traži smatrati dovoljnim, da se smrtna kazna neće izvršiti.

U konkretnom slučaju u pogledu jamstva zemlja moliteljica Republici Hrvatskoj nije pružila nikakvo jamstvo o mogućem neizvršenju smrtne kazne[[38]](#footnote-38)

U predmetu I Kž-683/13-4[[39]](#footnote-39) okrivljenik se protivio izručenju u Bosnu i Hercegovinu, jer je prilikom zadnjeg izdržavanje kazne bio fizički napadnut i život da mu je bio ugrožen te da prima prijetnje te se boji za svoju sigurnost. Međutim, VSRH je utvrdio da ti navodi ničim nisu dokumentirani. Uz to, naveo je da nema ingerenciju uplitanja u pitanje u kojem zatvoru će izručenik izdržavati kaznu, jer je to u nadležnosti vlasti Bosne i Hercegovine. VSRH je ostavio mogućnost preispitivanja rizika od torture, ali navodeći da „između RH i Republike Bosne i Hercegovine postoji reciprocitet u izručenju, koji da bi bio narušen mora biti vrlo ozbiljno potkrijepljen odgovarajućim dokazima, što je u konkretnom slučaju izostalo.“

Za praksu je zanimljivo i da u slučaju pojednostavljenog izručenja uz pristanak izručenika, nije potrebno pribavljati dodatne podatke o zaštiti ljudskih prava u konkretnoj državi.[[40]](#footnote-40)

**7. ZAKLJUČAK**

Kao što je spomenuto u uvodu, Europski sud za ljudska prava je u zadnjih preko pedeset godina izgradio standarde o tome da izručenje može biti odbijeno i zbog stvarnog rizika od mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja.

Hrvatski Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima navedeno pitanje pokriva općom odredbom iz čl. 4. o pružanju pravne pomoći u skladu s načelima domaćega pravnog poretka, načelima Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima. Međutim, zaštita ljudskih prava, pa tako ni zabrana mučenja, nisu navedeni među razlozima za odbijanje izručenja iz čl. 35. Zakona.

U sudskoj praksi VSRH vidljivo je da se taj sud dugo vremena nije bavio pitanjem odbijanja izručenja zbog rizika od torture, ali da je u najrecentnijim odlukama iz 2018, godine zauzeo stav da se u tom slučaju izručenje može odbiti prema čl. 4. Zakona. Takav stav može se prihavatiti kao ispravan. Ono što još ostaje pitanje jest treba li mijenjati ZOMPO-u i stvaran rizik od mučenja predvidjeti kao osnovu za odbijanje izručenja. S obzirom na dosadašnja iskustva, autor misli da bi to bilo nužno, a osim toga to bi doprinijelo i razvoju standarda „stvarnog“ rizika u praksi.
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