

KLASA: 640-01/22-22/5  
URBROJ: 251-55-22-4  
Zagreb, 27. travnja 2022.

## Akcijski plan za unapređenje kvalitete poslijediplomskog sveučilišnog studija

***Socijalni rad i socijalna politika***

**Pravni fakultet**

**Studijski centar socijalnog rada**

**za razdoblje 2018. – 2022.**

*Zagreb*

Datum i mjesto: 11.4.2022.

Odgovorna osoba i potpis:

Prof. dr. sc. Marina Ajduković

Voditeljica

## Sadržaj

Uvod.....	3
Preporuke u postupku reakreditacije .....	3
1. Općenite preporuke za poboljšanje kvalitete studijskog programa .....	3
2. Preporuke koje proizlaze iz ocjena kvalitete.....	4
2.1. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura.....	4
2.2. Interni sustav osiguravanja kvalitete .....	4
2.3. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija.....	5
2.4. Program i ishodi doktorskog studija .....	6
Plan aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta .....	7

## Uvod

Postupak reakreditacije POSLIJEDIPLOMSKOG SVEUČILIŠNOG STUDIJA *SOCIJALNI RAD I SOCIJALNA POLITIKA* koji se odvija pri Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu proveden je u travnju 2017. godine

U svibnja 2017. godine stručno povjerenstvo kojeg je imenovala AZVO je donijelo neovisno mišljenje u kojem Akreditacijskom savjetu Agencije preporučuje **izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta za obavljanje dijela djelatnosti (izdavanje dopusnice)**.

Temeljem završnog izvješća stručnog povjerenstva iz svibnja 2017. godine Vijeće doktorskog studija socijalni rad i socijalna politika je donijelo 11. listopada 2017. akcijski plan za unapređenje Doktorskog studija socijalni rad i socijalna politika uključujući prijedlog izmjena studijskog programa. Akcijski plan nije navedene u standardnom obrascu Agencije za znanost i visoko obrazovanje jer 2017. godine taj obrazac nije bio prosljeđen Vijeću doktorskog studija socijalni rad i socijalna politika niti njegovoj voditeljici. U dokumentu koji slijedi navedene su retrogradno ključne točke akcijski plan za unapređenje Doktorskog studija socijalni rada i socijalna politike.

Akcijski plan uključuje samo aspekte koji su u neposrednoj nadležnosti Doktorskog studija socijalni rada i socijalna politike. Preporuke koje se odnose na strateške dokumente te na procedure i organizaciju Pravnog fakulteta kao cjeline nisu obuhvaćene ovim akcijskim planom kao što je npr. IT sustav s kojim su studenti nezadovoljni, radno vrijeme knjižnice koje nije prilagođeno potrebama studenata zaposlenih na puno radno vrijeme i sl.

Akcijski plan je utemeljen na preporukama (1) stručnog povjerenstvo kojeg je imenovala AZVO u postupku reakreditacije i (2) Pravilnikom o poslijediplomskim doktorskim studijima koje je Fakultetsko vijeće Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu usvojilo na sjednici održanoj dana 21. prosinca 2016. godine.

## Preporuke u postupku reakreditacije

### Općenite preporuke za poboljšanje kvalitete studijskog program

1. Razjasniti ulogu studentskog savjetnika i mentora. Stručno povjerenstvo predlaže da svakom doktorandu bude dodijeljen savjetnik od početka studija na temelju okvirnog plana istraživanja. Najkasnije do kraja prve godine studentima bi trebao biti dodijeljen mentor na disertaciji. Mentor može biti savjetnik ili neka druga osoba, ovisno o temi disertacije.
2. Fakultet bi trebao uložiti više sredstava u studijski program, koji ima mogućnosti postati vodeći program u regiji u području socijalnog rada i socijalne politike. Ulaganja bi trebala uključivati sredstva za sudjelovanje doktoranada na konferencijama, obuku savjetnika i doktorske škole/radionice, a ta se sredstva mogu dodijeljivati najboljim studentima. Iznimno je važno na taj način osigurati održivost programa.

3. Potrebno je poboljšati mehanizme praćenja doktoranada i mentora. Svake godine potrebno je provoditi ocjenjivanje i redovnih i izvanrednih studenata. Doktorandi i savjetnici (za studente prve godine) odnosno mentori (za studente druge i viših godina studija) trebali bi podnositi izvještaje o napretku, što bi trebao pratiti voditelj studijskog programa.
4. Potrebno je poticati okupljanje doktoranada, osigurati posebne prostorije za njihove aktivnosti, organizirati različita semestralna okupljanja/seminare/radionice koje bi trebali pohađati svi studenti te organizirati godišnje doktorske škole/konferencije. Stvaranjem zajednice doktoranada omogućila bi se vršnjačka potpora, čime bi se ujedno smanjio pritisak na mentore.
5. Potrebno je smanjiti broj tematskih kolegija, što ponekad vodi do ponavljanja gradiva s prethodne razine studija te bi više trebalo staviti naglasak na metodološke kolegije.

## 2. Preporuke koje proizlaze iz ocjena kvalitete

### 2.1. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura

S obzirom da ocjenjeno da u izvođenju dokorskog studija sudjeluju vrlo kvalitetni i uspješni mentori, potrebna i preporučena poboljšanja su:

#### 1.5. Metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora

1. Potreba jasnog razgraničenja uloge savjetnika i mentora na disertaciji te kvalifikacija koje su potrebne za funkciju savjetnika
2. Dodjela svakom doktorandu od početka studija savjetnik na temelju okvirnog plana istraživačkog rada, a najkasnije da do početka druge godine studija doktorandima trebao biti dodijeljen mentor te da potencijalni mentori mogu biti savjetnici i druge osobe, ovisno o temi disertacije
3. Usavršavanje neiskusnijih savjetnika kako bi u budućnosti mogli postati mentori može se odvijati putem a) radionica i b) radom u paru s iskusnijim nastavnicima
4. Sustavno, jednogodišnje, uvođenje redovitog ocjenjivanja studenata i to od strane savjetnika (na prvoj godini studija) i mentora (od druge godine studija) trebali bi ocjenjivati doktorande jednom godišnje umjesto svake dvije godine.

### 2.2. Interni sustav osiguravanja kvalitete

Potrebna i preporučena poboljšanja odnose se na slijedeće:

#### 2.3. Sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem dokorskog studija i radi na poboljšanjima

1. Potrebno je provoditi godišnja vrednovanja kolegija, a vrednovanje programa potrebno je provoditi svake tri godine.

#### 2.4. Sustavno prati uspješnost mentora, ima mehanizme vrednovanja mentora te definirana pravila vezane uz promjenu mentora i rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda

1. Uspostaviti službena pisana pravila o obavezama mentora.

2.5. Visoko učilište osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja

1. Koristiti program za otkrivanje plagiranja.

2.7. Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.

1. Osigurati barem jednu osobu u povjerenstvu koja nije zaposlenik Sveučilišta.

2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unapređivanje doktorske izobrazbe

1. Učiniti transparentnijim način raspodjele sredstava prikupljenih od školarina putem:
  - Uložiti višak sredstava u doktorski program, uključujući i kolegije za mentore i savjetnike, radionice i konferencije za doktorande koji se organiziraju na Sveučilištu; dati podršku doktorandima za pohađanje konferencija izvan Sveučilišta, što bi se dodjeljivalo po jasnim kriterijima.
  - Potpora za sudjelovanje na međunarodnim konferencijama za mentore i doktorande.
  - Potpora za znanstvene radove nastale u koautorstvu mentora i doktoranada (troškovi prijevoda, lekture itd.).

### 2.3. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija

Integrirano (točke 3.2. 3.3. 3.4., 3.6. 3.10) , potrebna i preporučena poboljšanja u ovom području odnose se na:

1. Usklađivanje upisnih kvota s mogućnosti zapošljavanja doktoranda. (3.2)
2. Postrožiti upisni postupak s obzirom da se pri predselekciji eliminira između jedne trećine i jedne četvrtine pristupnika. Navodi se da se izuzmemo li se selekciju temeljem eseja i intervjua, akademski uspjeh pristupnika gotovo uopće ne uzima u obzir. Pod tim vidom se predlaže da pristupnik definira okvirni prijedlog istraživanja tijekom upisnog postupka te da se postroži zahtjeva za upis (viši potreban prosjek ocjena, manje mogućnosti za zaobilaženje takvih kriterija itd.). (3.2., 3.6. )
3. Smanjiti broj doktoranada koji se sami financiraju, što predstavlja izazov potpunoj integraciji u program te uložiti više truda kako bi se poboljšala situacija studenata koji se sami financiraju, osobito s obzirom na njihov pristup osnovnim resursima. (3.3)
4. Svaki doktorand trebao bi imati savjetnika od početka studija na temelju okvirnog plana istraživanja (dio upisnog postupka). (3.4., 3.6.9 )

5. Najkasnije do početka druge godine studija potrebno je doktorandima dodijeliti mentora. Za mentora može biti imenovan savjetnik ili neka druga osoba, ovisno o temi disertacije. (3.4)
6. Savjetnik (na prvoj godini studija) i mentor (od druge godine studija) trebali bi provoditi ocjenjivanje doktoranada jednom godišnje (i za redovne i izvanredne studente). (3.4)
7. Potrebno je razviti formalan postupak ocjene napretka u koji bi trebali biti uključeni studenti i savjetnici (a kasnije i mentori). (3.10)
8. Uspostaviti odgovarajući formalni mehanizmi mentorskog rada i definirati odgovornost mentora i doktoranda. (3.10)

## 2.4. Program i ishodi doktorskog studija

### 4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskoga studija

- Potrebno je uspostaviti ravnotežu između teorijskih i praktičnih ciljeva doktorskog programa.
- Potrebno je omogućiti više vremena za izradu disertacije s obzirom na nastavno opterećenje doktoranada. Veliko nastavno opterećenje problematično je s obzirom na usko specijalizirano područje disertacije.
- Potrebno je poboljšati pristup međunarodnim programima.

### 4.3 Ishodi su učenja doktorskoga studija

- Uspostaviti ravnotežu između teoretske i praktično orijentirane komponente doktorskog programa, a osobito poboljšati teorijske i metodološke kolegije. Budući da se mnoge disertacije temelje na podacima, poboljšanje metodoloških vještina veoma je važno.

### 4.6. Stjecanje generičkih (prenosivih) vještina

- Organizirati godišnje doktorske radionice koje bi okupljale doktorande te savjetnike i mentore

## Plan aktivnosti u skladu s postavljenim ciljevima te preporukama stručnog povjerenstva i Akreditacijskog savjeta

*(potrebno se očitovati po svim preporukama stručnog povjerenstva; navesti konkretne mjere i indikatore provedbe potrebnih aktivnosti; dati pojašnjenje ukoliko je preporuka izvan dosega ovlasti visokog učilišta ili poboljšanje u dijelu preporuke nije moguće primijeniti iz drugih razloga)*

Oznaka*	Preporuke	Aktivnosti	Rok provedbe	Indikator provedbe	Izvešće o realizaciji	Odgovorna osoba ili tijela
<b>1. Resursi: Nastavnički, mentorski i istraživački kapaciteti i infrastruktura</b>						
1.1.	Potreba jasnog razgraničenja uloge savjetnika i mentora na disertaciji te kvalifikacija koje su potrebne za funkciju savjetnika	Uloga mentora definirana Pravilnikom o poslijediplomskim doktorskim studijima (Pravilnik PDS, članak 33)  Izrada naputaka za ulogu savjetnika te kvalifikacija koje su potrebne za funkciju savjetnika  Definirat okolnosti/kriterije kad student od početka studija ima samo mentora, a kad ima savjetnika	2020./2021. šk. godina  (početak 6. generacije doktorskog studija)	Izrađeni nautci za ulogu savjetnika i mentora za izradu disertaciji te kvalifikacija koje su potrebne za funkciju savjetnika	Djelomično ostvareno	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
1.2.	Dodjela svakom doktorandu od početka studija savjetnik na temelju okvirnog plana	U interakciji sa potencijalnim savjetnicima i	2020./2021. šk. godina	Izrađena i svim studentima dostupna tablica s naznakom	Ostvareno	Voditelj doktorskog studija

	istraživačkog rada, a najkasnije da do početka druge godine studija doktorandima trebao biti dodijeljen mentor	mentorima te doktorandima dodijeliti studentima od početka studija savjetnika/mentora	(početak 6. generacije doktorskog studija)	savjetnika/mentora i okvirne teme doktorskog istraživanja		Stručno vijeće doktorskog studija
1.3.	Usavršavanje neiskusnijih savjetnika kako bi u budućnosti mogli postati mentori može se odvijati putem a) radionica i b) radom u paru s iskusnijim nastavnicima	Operacionalizacija kriterija za rad u paru s iskusnijim nastavnicima  Organizacija radionica za mentore	2021./2022.	Kriteriji za rad u paru s iskusnijim mentorima napravljeni i dostupni  Provedene barem dvije radionice za mentore		Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
1.4.	Sustavno, jednogodišnje, uvođenje redovitog ocjenjivanja studenata i to od strane savjetnika (na prvoj godini studija) i mentora (od druge godine studija)	Izraditi obrazac za izradu individualnog programa rad doktoranda  Koristiti obrazac DR.SC.-05 GODIŠNJI MENTOROV IZVJEŠTAJ O NAPRETKU DOKTORANDA	2021./2022.	Oba obrazac se redoviti primjenjuje koristi i pohranjuje u doktorskoj mapi studenta u skladu s Pravilnikom o doktorskim studijima.	Djelomično ostvareno	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
<b>2. Interni sustav osiguravanja kvalitete</b>						
2.1.	Provoditi godišnja vrednovanja kolegija, a vrednovanje	Navedeno se već provodi. Postoje standardizirani	2018./2019.	Provodi se, analizira i	Ostvareno	Voditelj doktorskog studija



	programa provoditi svake tri godine.	obrasci za evaluaciju kolegija i studija kao cjeline na godišnjoj razini.		pohranjuje rezultati svakog pojedinog kolegija i doktorskog programa u cjelini.		Stručno vijeće doktorskog studija
2.2.	Sustavno prati uspješnost mentora, ima mehanizme vrednovanja mentora	Koristiti obrasce DR.SC.-04 GODIŠNJI DOKTORANDOV IZVJEŠTAJ O NAPRETKU	2021./2022.	Obrazac DR.SC.-04 se koriste	U postupku	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
	Definirana pravila vezane uz promjenu mentora i rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda	Definirano Pravilnik PDS, članak 29.  Razmotriti potrebu povjerenstvo koje će rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda.	2021./2022.	Stručno vijeće doktorskog studija donijelo odluku o potrebi i djelokrugu rada povjerenstvo koje bi rješavalo moguće probleme između mentora i doktoranda i ostala sporna pitanja.		
2.3.	Koristiti program za otkrivanje plagiranja.	Na razini Fakulteta uspostaviti obavezni sustav otkrivanja plagiranja. Uputiti studente i mentore o korištenju program za otkrivanje plagiranja.	2020./2021. šk. godina  (početak 6. generacije doktorskog studija)	Uspostavljen obavezni sustav otkrivanja plagiranja.  Provedena radionica o korištenju program za otkrivanje plagiranja.	Djelomično ostvareno	Uprava Pravnog fakulteta  Voditelj doktorskog studija

						Stručno vijeće doktorskog studija
2.4.	Osigurati barem jednu osobu u povjerenstvu koja nije zaposlenik Sveučilišta.	Osigurati kad je to primjereno pod vidom teme jednu osobu u povjerenstvu za ocjenu teme i ocjenu doktorske disertacije koja nije zaposlenik Sveučilišta.	2020./2021. šk. godina (početak 6. generacije doktorskog studija)	Povećani broj članova povjerenstvu koji nisu zaposlenici Sveučilišta u Zagrebu.	Ostvareno	Voditelj doktorskog studija
2.5.	<p>Učiniti transparentnijim način raspodjele sredstava prikupljenih od školarina:</p> <p>Uložiti višak sredstava u doktorski program, uključujući i kolegije za mentore i savjetnike, radionice i konferencije za doktorande koji se organiziraju na Sveučilištu;</p> <p>Dati podršku doktorandima za pohađanje konferencija izvan Sveučilišta, što bi se dodjeljivalo po jasnim kriterijima.</p> <p>Potporna za sudjelovanje na međunarodnim konferencijama za mentore i doktorande.</p>	Definirati udio školarina, kriterije i način odlučivanja koji će se koristiti za potporu studentima i nastavnicima uključujući oslobođenje dijela školarine za posebno nadarene studente.	2021./2022.	Definirani kriterije i način odlučivanja koji će se koristiti za potporu studentima i nastavnicima, ovisno o financijskim mogućnostima Fakulteta i Doktorskog studija	U postupku	<p>Vijeće Pravnog fakulteta</p> <p>Stručno vijeće doktorskog studija</p> <p>Voditelj doktorskog studija</p>

	Potporna za znanstvene radove nastale u koautorstvu mentora i doktoranada (troškovi prijevoda, lekture itd.).					
<b>3. Potpora doktorandima i napredovanje tijekom studija</b>						
3.1.	Svakom doktorandu dodijeliti savjetnik od početka studija na temelju okvirnog plana istraživanja.	U interakciji sa potencijalnim savjetnicima i mentorima te doktorandima dodijeliti studentima od početka studija savjetnika/mentora	2020./2021. šk. godina  (početak 6. generacije doktorskog studija)	Izrađene i svim studentima dostupna tablica s naznakom savjetnika/mentora i okvirne teme doktorskog istraživanja	Ostvareno	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
3.2.	Najkasnije do kraja prve godine studentima bi trebao biti dodijeljen mentor na disertaciji.		2020./2021. šk. godina  (početak 6. generacije doktorskog studija)	Svakom student do kraja prve godine je dodijeljen mentor.	Ostvareno	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
3.3.	Savjetnik (na prvoj godini studija) i mentor (od druge godine studija) trebali bi provoditi ocjenjivanje doktoranada jednom godišnje (i	Izraditi obrazac za izradu individualnog programa rad doktoranda	2021./2022.  (početak 6. generacije doktorskog studija)	Izrađen predložak za planiranje rada doktoranda	U postupku	Voditelj doktorskog studija

	za redovne i izvanredne studente).	Koristiti obrazac DR.SC.-05 GODIŠNJI MENTOROV IZVJEŠTAJ O NAPRETKU DOKTORANDA  Izraditi predložak za planiranje godišnjeg rada doktoranda		Obrazac DR.SC.-05 GODIŠNJI MENTOROV IZVJEŠTAJ O NAPRETKU DOKTORANDA se redovito koristi i pohranjuje u studentsku mapu ju skladu s Pravilnikom o doktorskim studijima		Stručno vijeće doktorskog studija
3.4.	Potrebno je razviti formalan postupak ocjene napretka u koji bi trebali biti uključeni studenti i savjetnici (a kasnije i mentori).	Koristiti obrasce DR.SC.-04 GODIŠNJI DOKTORANDOV IZVJEŠTAJ O NAPRETKU  Izraditi predložak za planiranje godišnjeg rada doktoranda	2021./2022.	Izrađen predložak za planiranje godišnjeg rada doktoranda	U postupku	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
3.5.	Uspostaviti odgovarajući formalni mehanizmi mentorskog rada i definirati odgovornost mentora i doktoranda	Formalni mehanizmi mentorskog rada i definirane odgovornost mentora i doktoranda definira Pravilnikom o PDS (članak 29. i 33)  Koristiti obrasce DR.SC.-04 i DR.SC.-05	2021./2022.		Djelomično ostvareno	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija

3.6.	Usklađivanje upisnih kvota s mogućnosti zapošljavanja doktoranda.	Naveden preporuka je potencijalno diskriminirajuća i ograničavajuće.  Upisne kvote definirati pod vidom mentorskih kapaciteta i interesa za studij.	2020./2021. šk. godina  (početak 6. generacije doktorskog studija)	Definiran optimalni broj studenata prije upisa svake generacije.	Ostvareno	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
3.7.	Postrožiti upisni postupak	Uvesti prijedlog istraživanja kao dijela upisnog postupka.  Izraditi Upute za izradu prijedloga sinopsisa doktorskog rada za kandidate za doktorski studij	2018/2019. šk. godina	Izrađene Upute za izradu prijedloga sinopsisa doktorskog rada za kandidate za doktorski studij  Kandidati izradili prijedlog istraživanja kao dio upisnog postupka	Ostvareno	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
3.8.	Postroži zahtjeva za upis (viši potreban prosjek ocjena, manje mogućnosti za zaobilaženje takvih kriterija)	Naveden preporuka je potencijalno diskriminirajuća i ograničavajuće za potencijalne kandidate koji su nakon završenog studija pokazali kompetencije za doktorski studij.  Definirati kriterije i način procjene	2020./2021. šk. godina  (početak 6. generacije doktorskog studija)	Definirati kriterije i način procjene kompetencije za doktorski studij u kojima je prosjek ocjena jedan od kriterija.  Prijedlog istraživanja koji je jedan od kriteriji procjene kompetencije za doktorski studij se	Ostvareno	Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija

		kompetencije za doktorski studij u kojima je prosjek ocjena jedan od kriterija.		izlaže pred tročlano povjerenstvo		
3.9.	Smanjiti broj doktoranada koji se sami financiraju, što predstavlja izazov potpunoj integraciji u program te uložiti više truda kako bi se poboljšala situacija studenata koji se sami financiraju, osobito s obzirom na njihov pristup osnovnim resursima.	Nije u ingerenciji studija.	Nije u ingerenciji studija.	Nije u ingerenciji studija.	Nije u ingerenciji studija.	Nije u ingerenciji studija.
<b>4. Program i ishodi dokorskog studija</b>						
4.1.	Uspostaviti ravnotežu između teoretske i praktično orijentirane komponente dokorskog programa, a osobito poboljšati teorijske i metodološke kolegije. Poboljšati metodološke vještine.	Pokrenuti postupak izmjene i dopune u nastavnom programu i planu u skladu s preporukama stručnog povjerenstva o reakreditaciji.	2018./2019.	Izrađen prijedlog nastavni programa i plan u kome su naglašene generičke istraživačke vještine.  Sveučilište prihvatilo revidirani plana i program.	Ostvareno	Voditelj dokorskog studija  Stručno vijeće dokorskog studija
4.2.	Organizirati godišnje doktorske radionice koje bi okupljale doktorande te savjetnike i mentore	Izraditi godišnji plan radionica	2018./2019.	Radionice se održavaju po godišnjem planu	Ostvareno	Voditelj dokorskog studija

4.3.	Poboljšati pristup doktorandima međunarodnim programima.	Uključiti ured za međunarodnu suradnju u svezi pravodobnog informiranja o relevantnim međunarodnim programima.  Aktivirati mrežu aluminijske mreže za širenje informacija o međunarodnim programima.	2021./2022.	Ured za međunarodnu suradnju redovito informira o relevantnim međunarodnim programima.  Mreža aluminijske mreže aktivirana i širi informacija o relevantnim međunarodnim programima na kojim su ranije sudjelovali ili za koje znaju.	Djelomično ostvareno	Uprava Fakulteta  Voditelj doktorskog studija  Stručno vijeće doktorskog studija
------	--	--	-------------	---	----------------------	--

\* ovisno o podkriteriju unutar kojeg je sadržana preporuka stručnog povjerenstva