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JOSIP PIVERIĆ, GEORG JELLINEK
I »DRŽAVNI FRAGMENTI« – PROTEKLA ISKUSTVA I SUVREMENI POTICAJ


Ali da se vratim na svoju temu koja je zapravo više pravnikulturna bilješka, uz koju treba uključiti određene suvremene izvedbe. Radi se o tradiciji hrvatske federalističke misli na prijelazu iz 19. u 20. stoljeće. Sudionici našeg dramoleta su, kratko ću vas upoznati s njima, Josip Piverić, koji se obično uzima kao rodonačelnik suvremene discipline ustavnoga prava u nas i profesor ustavnoga prava na Pravnom fakultetu u Zagrebu (rođen 1847., umro 1907.), a drugi je nešto značajniji, profesor javnog prava, ustavnog prava, upravnog prava, pravne teorije i međunarodnoga javnog prava, Georg Jelli-

Jellinek to nije prihvatio pa su ostali na svojim stavovima. Zanimljivo je da je to intelektualno vrlo intrigantna rasprava. Intrigantno jest da pokraj 19. st. Plüverić, hrvatski pravnik, vodi relevantnu diskusiju s europskim autoritetom o važnim pitanjima koja bi danas svrstali u područje federalizma. Činjenica je da je i sam koncept *Die Staats Fragmente* vrlo zanimljiv i da ima i suvremeni značaj. Svakako bi bilo zanimljivo provjeriti do koje je mjere Plüverić pridonio uobičajivanju toga Jellinekova prinosu. Ako pogledamo tu sažetu definiciju državnih fragmenata, »više od pokrajine manje od države«, možemo danas u njoj pronaći Republiku Srpsku, Kosovo, Kataloniju, Škotsku, a kan didata ima još. To je kategorija koja nije izgubila na relevantnosti. Činjenica je da hrvatski pravnik s kraja 19. st. sudjeluje posredno u njemu uobičajivanju. Prije dva dana sam na brzinu na internetu pogledao koliko se puta pojavljuje pojam *die staatsfragmente* i *state fragment*. Radi se o velikom broju mjesta koja ih uključuju, među njima i jedan zanimljiv članak srpskoga kolege, članak austrijskoga kolege koji taj pojam pokušava projicirati na Europu uniju te niz članaka i sajtova na španjolskom itd. Postoji u tom diskursu još jedna vrsta pouke. Pritom bi se Plüveriću moglo pridodati uskustvo još jednog pravnika s naših područja, koji je među rijetkim pravnicima doživio međunarodnu verifikaciju. To je *Ratlazar Bogišić*, koji je bio razmjerno poznat u međunarodnoj stručnoj javnosti. Bio je poznat i po obradi pitanja kućnih zadruga, koja je istražio na našim područjima te ih prezentirao međunarodnoj javnosti. Zajedničko je to dvojici ljudi da su pridonijeli razvoju europske pravne misli i postali prepoznatljivi sistematičaristički uskustvo koje su imali pred sobom. To uskustvo u Bogišićevu slučaju je uskustvo kućne zadruge, u slučaju Plüverića federalizam. Meni se čini da to vrijedi i danas. Ono s čim možemo ići u Europu, s čim možemo pridonijeti nekakvu europskom diskursu, je ono s čime se hrvatski pravnik, takoreći, nemojte me krivo shvatiti, na neki način već rada. Hrvatski pravnik se do pred petnaestak godina radao u ambijentu određenom mnogostoljetnim uskustvom življenja u složenim državnim zajednicama, koje su u suvremenom razdoblju imale oblik federalizma. Čini mi se da to uskustvo i podlogu hrvatske pravne misli ne bismo trebali zanemariti i zapostaviti.